EST-CE QUE L'EXISTENCE DE DIEU EST LOGIQUE?

VÉRITÉS SCIENTIFIQUES VS. MYTHES APPELÉS SCIENCE

"En effet, les perfections invisibles de Dieu, sa puissance éternelle et sa divinité, se voient comme à l'oeil, depuis la création du monde, quand on les considère dans ses ouvrages. Ils sont donc inexcusables." (Romains 1:20).

BOB THIEL, PH.D

Est-ce que l'existence de Dieu est logique?

Vérités scientifiques VS. Mythes appelés science

« Mais examinez toutes choses; retenez ce qui est bon »
(1 Thessaloniciens 5:21, LSG)

Y a-t-il un Dieu?

La croyance en Dieu est-elle scientifique?

Plusieurs vérités et faits scientifiques corroborent-ils le récit biblique?

De nombreux scientifiques se basent-ils sur des mythes impossibles lorsqu'ils réfutent l'idée que l'univers avait un Créateur Divin?

Pouvez-vous prouver qu'il y a un Dieu?

Est-ce que le monde physique supporte son arrivée fortuite ou un design intelligent?

D'où vient la vie?

Apprenez la vérité!

Mais examinez toutes choses; retenez ce qui est bon (LSG)

Droits d'auteur © 2019 par Nazarene Books. ISBN 978-1-64106-064-6. Brochure réalisée pour l'Église Continue de Dieu et successeur, entreprise distincte. 1036, Avenue W. Grand, Grover Beach, Californie, 93433 États-Unis.

Couverture : Réalisé par Nazarene Books.

Endos : Domaine public de Pixabay.

Table des matières

1.	**Est-il logique de croire en Dieu?**	**3**
2.	**Les délires de Stephen Hawking et Richard Dawkins**	**15**
3.	**Astrologie biblique et prophéties**	**26**
4.	**Évolution : improbable ou impossible?**	**34**
5.	**Accepter la vérité, mais pas les Mythes appelés science**	**73**
Pour nous joinder		**81**

1. Est-il logique de croire en Dieu?

Y-a-t-il un Dieu?

Est-il logique de croire en Dieu?

Est-ce que c'est scientifique de croire en Dieu au 21e siècle?

Cette brochure s'efforcera sérieusement de fournir des informations pour aider à répondre à ces questions. Bien que cette brochure ne puisse convaincre ceux qui ont déjà pris une position contraire, on espère que ceux qui ont l'esprit plus ouvert comprendront qu'il est logique de croire en l'existence de Dieu.

Deux choix

Tout d'abord, nous devons comprendre qu'il n'y a que deux choix : soit, il y avait au tout début un Dieu Créateur (ou une puissance similaire, le terme « Dieu » sera utilisé tout au long dans cette brochure) qui a lancé l'univers où il n'y en avait pas.

S'il n'y en avait pas, alors l'univers est complètement aléatoire, comme beaucoup le pensent, et la vie n'a aucun but.

S'il y avait un Dieu, ce Dieu existe-t-il encore? Si oui, son existence affecte-t-elle nos vies?

Puisqu'il y a existence maintenant (et nous n'avons pas l'intention de débattre de ce point), alors quelque chose a toujours existé.

Soit Dieu a toujours existé, soit les choses physiques comme l'énergie et la matière ont toujours existé.

S'il n'y avait pas de Dieu, alors, d'une manière ou d'une autre, le physique a toujours existé.

Vérité et logique

Tout ceux qui croient en Dieu ont simplement supposé l'existence de Dieu.

Pourquoi?

Habituellement parce qu'ils l'ont appris depuis l'enfance. On l'a cru dans les cercles dans lesquels ils ont vécu ou associés.

L'Apôtre Paul a été inspiré d'écrire :

> [21] Mais examinez toutes choses; retenez ce qui est bon. (1 Thessaloniciens 5:21, Bible Louis Segond utilisé partout sauf indication contraire)

Si vous croyez en Dieu, l'avez-vous prouvé?

Qu'en est-il des scientifiques laïques?

Eh bien, ils devraient également prouver leurs convictions.

Pourtant, la grande majorité de ceux qui acceptent l'évolution, qu'ils se croient scientifiques ou non, du moins passivement, l'ont acceptée à cause de leur environnement et de l'exposition à l'école. Il y a bien longtemps, l'évolution est devenue « la tendance » des érudits.

La croyance opposée, création spéciale, n'est pas largement enseignée. Malheureusement, nombreux sont ceux qui enseignent une création divine n'enseignent pas toujours une vision compatible avec les Écritures et la vérité.

La plupart des gens n'ont pas vraiment d'objectivité.

La plupart des gens n'ont pas vraiment examiné l'évolution de manière objective. En outre, les partisans utilisent souvent le stratagème psychologique que c'est un signe de statut d'érudit d'accepter l'évolution et un signe d'ignorance ou d'infériorité intellectuelle de douter de la théorie / du modèle évolutif.

Considérez que cela signifie fondamentalement que les gens ont tendance à croire ce qu'ils croient simplement parce qu'on leur a appris à le faire ou parce que cela a été accepté dans leur environnement social particulier.

En général, les croyances de la plupart des gens, qu'elles soient religieuses ou non, sont formées sans examen ni preuve!

Les chrétiens sont supposés croire en la vérité (Jean 8:31-32, 45-46, 14:6) et en la logique (cf. Esaïe 1:18; Job 36:3; 1 Pierre 3:15; Actes 19:8 -9).

Maintenant, qu'est-ce que la science? Le Petit Robert définit la science comme suit :

1. Ensemble des connaissances générales : ensemble de connaissances, de travaux d'une valeur universelle, ayant pour objet l'étude de faits et de relations vérifiables, selon des méthodes déterminées (comme l'observation, l'expérience ou les hypothèses et la déduction)
2. Ensemble des travaux des sciences, connaissance exacte, universelle et vérifiable exprimée par des lois

Par conséquent, les vrais scientifiques devraient croire en la vérité et la logique.

Pourtant :

> **16** Le paresseux se croit plus sage Que sept hommes qui répondent avec bon sens. (Proverbes 26:16)

Malheureusement, la plupart de ceux qui se considèrent comme des scientifiques interjettent des aspects de vérité et de logique lorsqu'ils discutent de l'origine de l'univers ou de la vie. Ils adoptent une approche non scientifique qu'ils aiment présenter comme sage. Ils ont tendance à beaucoup dédaigner la vérité biblique, sans avoir de raisons solides.

Dans cette brochure, nous examinerons diverses opinions de certains scientifiques et attirerons l'attention sur les fausses idées que certains ont conclues.

Matière et Entropie

La matière, autant qu'on le sache scientifiquement (cet auteur est titulaire d'un doctorat dans une des sciences), est essentiellement composée d'atomes composés de particules subatomiques telles que des protons, des neutrons et des électrons (personne ne connait vraiment la composition des protons, des neutrons ou des électrons - bien qu'un certain type d'énergie semble probable - il existe également des quarks et d'autres éléments qui semblent être impliqués).

La Bible enseigne :

> **18** Venez et plaidons! dit l'Éternel. (Ésaïe 1:18)

Les scientifiques soutiennent publiquement l'idée de logique et de raison.

Pourtant, même si cela est DÉraisonnable, les lois de la physique et de la biologie sont ignorées par ceux qui préfèrent une vision de l'univers sans l'existence de Dieu.

Par exemple, la première loi du mouvement de Newton dit qu'un objet au repos reste au repos et qu'un objet en mouvement reste en mouvement avec la même vitesse et dans la même direction, sauf s'il est soumis à une force déséquilibrée.

Alors, considérons que les électrons « gravitent » autour du noyau des atomes (les noyaux sont normalement constitués de protons et de neutrons) à des vitesses incroyables. Ils sont toujours en orbite dans un mouvement diffus (désordonné) semblable à un nuage.

Même si nous, humains, connaissons le mouvement, il est impossible que quelque chose commence à bouger sans être affecté par autre chose; ainsi, il ne semble pas logique que des électrons soient en

mouvement à moins que quelque chose ne les amène à se mettre en mouvement.

La science soutient la conviction que l'univers physique n'aurait pas pu exister éternellement. S'il était infiniment ancien, il serait entré dans un état d'entropie il y a longtemps. L'entropie est la deuxième loi de la thermodynamique qui stipule que tout se dirige vers le chaos et d'énergie non utilisable.

Voici la définition du Petit Larousse du mot entropie :

1. Fonction mathématique exprimant le principe de la dégradation de l'énergie
2. Cette dégradation, qui se traduit par un état de désordre toujours croissant de la matière

En d'autres termes, tout est en dégradation.

Donc, comme l'univers existe, il doit avoir commencé d'une manière ou d'une autre.

Univers oscillant ou le Big Bang?

Le fait de la radioactivité suggère également que la matière n'a pas toujours existée. Les substances radioactives sont dans un état de désintégration constante; ainsi, si elles s'étaient désintégrées pour toujours, il ne resterait plus de matière radioactive. Et la science a prouvé que la matière radioactive existe toujours.

Pour contourner ce problème, certains scientifiques ont suggéré que la structure atomique de la matière est reconfigurée tous les plusieurs milliards / billion d'années à l'aide d'une hypothèse connue sous le nom de théorie de l'univers oscillant : il s'agit d'une idée intéressante, mais pour laquelle il n'y a absolument aucune preuve - ainsi une idée qui viole les lois connues de la physique ainsi que le modèle connu de l'univers.

L'un de ses principes majeurs est que, lorsque l'énergie de notre univers en expansion s'épuise (ils acceptent donc le point précédent selon

lequel le mouvement ne peut pas continuer sans une source externe), la gravité de l'univers rassemble finalement toute la matière pour une reconfiguration ultérieure (et une explosion). Ce concept est absurde : c'est comme si, après une explosion, tout le matériel dans l'explosion cessait de bouger, que l'attraction de tout le matériel le ramènerait ensemble. J'avais l'habitude d'utiliser des pétards quand j'étais jeune et je peux vous dire que cela n'arrive pas. Je comprends les effets de la gravité et de la friction, mais il n'y a pas de friction dans l'espace, il n'y a donc rien qui puisse ralentir l'expansion.

En outre, le télescope Hubble a prouvé que le taux d'expansion de l'univers augmente plutôt que de diminuer, ce qui réfute totalement la théorie de l'univers oscillant. De nombreux scientifiques ont maintenant conclu que, sans quelque changement que ce soit, l'univers s'élargirait à jamais. Un univers en expansion est conforme à ce que la Bible enseigne (Ésaïe 9:7). J'ai toujours pensé que la théorie de l'univers oscillant violait les lois connues de la physique et que certains scientifiques tentaient de se persuader que l'univers n'avait pas de commencement et qu'il n'y avait pas de Dieu.

Mais ce n'est pas vrai et ce n'est pas logique non plus.

Au lieu de la théorie de l'univers oscillant, de plus en plus de soi-disant scientifiques maintenant se réfèrent au début de l'univers comme le « Big Bang ».

Le « Big Bang » s'explique essentiellement par une explosion qui a entraîné le développement aléatoire de la matière et du reste de l'univers.

Maintenant, le fait qu'il semble qu'il y ait beaucoup plus de matière que d'antimatière (qui serait théoriquement 50-50 si un « Big Bang » non divin avait produit l'univers) suggère également que l'univers a été conçu (certains disent qu'il y a peut-être une énorme quantité d'antimatière). Si la matière / antimatière n'est pas 50-50, alors cela viole une loi de la parité / de l'équilibre en physique.

Les scientifiques savent que c'est un problème, mais ne souhaitent pas reconnaître le Créateur comme la solution. Considérer ce qui suit :

> Le Big Bang aurait dû créer des quantités égales de matière et d'antimatière dans l'univers primitif. Mais aujourd'hui, tout ce que nous voyons des plus petites formes de vie sur Terre aux plus grands objets stellaires est presque entièrement constitué de matière. Comparativement, il n'y a pas beaucoup d'antimatière à trouver. Quelque chose a dû arriver pour faire pencher la balance. …
>
> Les particules de matière et d'antimatière sont toujours produites par paire et, si elles entrent en contact, s'annulent, laissant derrière elles une énergie pure. Pendant les premières fractions de seconde du Big Bang, l'univers chaud et dense bourdonnait de paires de particules et d'antiparticules qui apparaissaient et disparaissaient. Si la matière et l'antimatière sont créées et détruites ensemble, il semble que l'univers ne devrait contenir qu'un résidu d'énergie restante. (*The matter-antimatter asymmetry problem. CERN.org, accessed 03/18/18*)

Mais puisque nous avons un univers physique avec un résidu d'énergie, il devait y avoir une raison.

L'abondance de la matière sur l'antimatière est une raison pour laquelle les physiciens devraient envisager la possibilité d'un créateur divin.

Les mathématiciens soutiennent l'idée que l'univers physique a eu un début

Les mathématiciens de l'Université Tuft ont conclu que l'univers physique a dû avoir eu un début et que les idées qu'il n'y a pas eu de début sont mathématiquement inexactes :

> Par exemple, une idée est que l'univers est cyclique avec des big bangs suivis de contractions suivis de big bangs sur un cycle infini.

Une autre est la notion d'inflation éternelle dans laquelle différentes parties de l'univers se développent et se contractent à des rythmes différents. Ces régions peuvent être considérées comme des univers différents dans un multivers gigantesque.

Ainsi, bien que nous semblions vivre dans un cosmos en train de s'élargir, d'autres univers peuvent être très différents. Et même si notre univers peut sembler avoir eu un début, le multivers n'a pas besoin de commencement…

Audrey Mithani et Alexander Vilenkin, de l'Université Tuft, dans le Massachusetts, affirment que ces modèles sont mathématiquement incompatibles avec un passé éternel. En effet, leur analyse suggère que ces trois modèles de l'univers doivent également avoir eu un début.

Leur argument porte sur les propriétés mathématiques de l'éternité - un univers sans commencement ni fin. Un tel univers doit contenir des trajectoires qui s'étendent infiniment dans le passé.

Cependant, Mithani et Vilenkin soulignent une preuve datant de 2003 selon laquelle ce type de trajectoires passées ne peut être infini s'il fait partie d'un univers qui se développe d'une manière spécifique.

Ils montrent ensuite que les univers cycliques et les univers d'inflation éternelle se développent tous les deux de cette façon. Donc, ils ne peuvent pas être éternel dans le passé et doivent donc avoir eu un début. « Bien que l'inflation puisse être éternelle dans le futur, elle ne peut pas être étendue indéfiniment dans le passé », ont-ils déclaré.

Ils traitent le modèle émergeant de l'univers différemment, montrant que bien qu'il puisse sembler stable d'un point de vue classique, il est instable du point de vue de la mécanique

quantique. « Un modèle d'univers simple émergeant … ne peut pas échapper à l'effondrement quantique », disent-ils.

La conclusion est inévitable. « Aucun de ces scénarios ne peut être réellement éternel », déclarent Mithani et Vilenkin. (*KFC. Mathematics of Eternity Prove The Universe Must Have Had A Beginning. MIT, April 24, 2012.*)

Et si l'univers physique devait avoir un début, alors quelque chose qui n'était pas physique devait l'avoir commencé.

Considérons l'argument philosophique des trois points suivants :

1. Tout ce qui commence à exister à une cause.
2. L'univers avait un début pour exister.
3. Par conséquent, l'univers avait une cause.

Cela nous amène à la conclusion logique qu'une entité non physique qui n'a pas eu de commencement, comme Dieu (Ésaïe 57:15), l'a probablement créé. Et c'est ce que la Bible enseigne (Genèse 1:1).

Peut-être faudrait-il préciser que la Bible souscrit également à la conclusion des chercheurs de Tuft selon laquelle l'univers peut continuer à s'étendre / à se gonfler à jamais (cf. Ésaïe 9:6-7; Luc 1:33).

Écritures saintes et science bien comprises sont compatibles (et je ne déclare pas qu'il ne peut y avoir de défaut dans le modèle mathématique de Tuft, bien que je sois d'accord avec les conclusions selon lesquelles l'univers doit avoir eu un début et peut continuer à s'étendre).

Bien que certains prétendent qu'ils croient en la science et non en la religion, la réalité est que la théorie de la matière formée de manière aléatoire est traitée comme une religion. Elle ne repose pas sur des faits scientifiques observables. C'est plutôt un espoir dans l'explication d'une création sans Créateur. C'est une position illogique qui est fausse.

Certains scientifiques et leurs partisans pourraient prétendre que, ne pouvant pas voir Dieu, ils ne peuvent pas croire en Dieu. Cependant, diverses formes de particules atomiques ne sont pas encore visibles (gravitons et gluons, par exemple), mais on pense qu'elles existent à cause des effets qu'elles semblent causer. Cependant, la même logique peut également être utilisée pour démontrer qu'il existe un Dieu. En outre, il convient de noter que la science n'a pas non plus réussi à jamais réfuter l'existence d'un Dieu. Au lieu de cela, beaucoup semblent bêtement vouloir conserver cette fausse croyance.

La Bible même explique :

> [14] L'insensé dit en son coeur: Il n'y a point de Dieu! (Psaumes 14:1)

Pourquoi?

Parce que croire en Dieu est logique. L'univers démontre l'existence d'un Dieu créateur. (Romains 1:20)

Certaines des raisons pour lesquelles il est logique de croire la Bible sont abordées plus loin dans cette brochure (en ce qui concerne pourquoi il est logique de croire dans la Bible chrétienne, vous pouvez également consulter la brochure gratuite en ligne : *Proof Jesus is the Messiah* at www.ccog.org).

L'existence des atomes aide à démontrer que Dieu existe

Considérons l'existence d'atomes évoquée par Robert McMinn :

> Bien que l'existence d'atomes soit considérée comme une vérité scientifique incontestée aujourd'hui, il n'en a pas toujours été ainsi. Au tout début de l'histoire de la recherche de connaissances physiques par l'homme, Il y en a qui croyaient dans les atomes et d'autres ne croyaient pas. Mais qu'est-ce que la preuve actuelle de l'existence d'atomes peut-elle nous apprendre de l'existence de Dieu? ... Il me semble, que je devais voir les atomes avant de croire vraiment qu'elles existaient. Mes collègues ne l'ont pas fait. Ils

s'étaient prouvés à eux-mêmes l'existence d'atomes bien avant qu'ils puissent les voir.

Comment ont-ils pu faire ça? Parce que les choses invisibles peuvent souvent se faire connaître par les choses que l'on voit. On peut avoir la foi dans l'invisible sur cette base. Puis, quand on voit enfin ce qui était auparavant invisible, la foi est confirmée par la vue. C'est pourquoi l'existence des atomes est devenue une vérité scientifiquement acceptée. Les scientifiques étaient prêts à croire dans l'atome invisible en raison de ses effets spécifiques sur ce qu'ils pouvaient voir, bien avant qu'ils ne puissent réellement voir une image de l'atome même.

Tout comme l'existence d'atomes invisibles peut être prouvée par leur effets sur ce qui est visible, alors l'existence d'un Dieu invisible peut être prouvé par les caractéristiques de l'univers visible. Paul a écrit : « En effet, les perfections invisibles de Dieu, sa puissance éternelle et sa divinité, se voient comme à l'oeil, depuis la création du monde, quand on les considère dans ses ouvrages. Ils sont donc inexcusables » (Romains 1:20). C'est certainement idiot de nier l'existence d'atomes invisibles en présence de tant de preuves visibles du contraire. Pour la même raison, seulement « L'insensé dit en son coeur: Il n'y a point de Dieu! (Psaumes 14:1).

Tout comme l'existence d'atomes réels peut être prouvée par une image des atomes, l'existence de Dieu peut être prouvée par l'image de Dieu, c'est-à-dire Jésus-Christ (2 Corinthiens 4:4). Tout comme dans les temps modernes, nous avons la chance de voir ce que des hommes comme Démocrite et John Dalton souhaitaient ardemment voir, de même que nous sommes bénis d'avoir l'enseignement et l'exemple de Jésus-Christ. Jésus a dit : « Mais heureux sont vos yeux, parce qu'ils voient, et vos oreilles, parce qu'elles entendent! Je vous le dis en vérité, beaucoup de prophètes et de justes ont désiré voir ce que vous voyez, et ne l'ont pas vu, entendre ce que vous entendez, et ne l'ont pas entendu. » (Matthieu 13:16-17).

> Tout comme la connaissance scientifique est accrue chez ceux qui croient en l'existence d'atomes même s'ils ne les ont pas vus, bienheureux ceux qui croient en Dieu qui ne l'ont pas vu. Jésus a dit à Thomas : « Parce que tu m'as vu, tu as cru. Heureux ceux qui n'ont pas vu, et qui ont cru! » (Jean 20:29).
>
> Bien que cela puisse nous paraître comique à l'heure actuelle, Démocrite et d'autres ont été ridiculisés pour leur croyance dans l'idée de l'atome - l'idée même que même les enfants d'aujourd'hui ont fini par accepter sans poser de question. De même, le jour viendra bientôt où l'existence de Dieu ne sera plus débattue, car « aucun n'enseignera plus son concitoyen, Ni aucun son frère, en disant: Connais le Seigneur! Car tous me connaîtront, Depuis le plus petit jusqu'au plus grand d'entre eux » (Hébreux 8:11). (*McMinn R. Atoms and the existence of God. Commentary, July 28, 2011*)

La preuve physique soutient l'existence de Dieu. Et bien que des photographies prétendent voir des atomes (j'en ai personnellement vu un en 2018 qui était dite du strontium), il y avait des atomes individuels bien avant que les humains aient la technologie pour les « voir ».

2. Conclusions de Stephen Hawking et Richard Dawkins

Au 21e siècle, des chercheurs comme le regretté Stephen Hawking et Richard Dawkins ont indûment influencé les gens. Ils étaient convaincus qu'ils avaient raison, mais une évaluation logique de plusieurs de leurs positions montre le contraire.

Stephen Hawking a réclamé qu'il n'y avait RIEN avant le Big Bang

La plupart des scientifiques sont attachés à ce qu'on appelle une vue naturaliste de l'univers. Ils estiment essentiellement, que seul le monde matériel peut exister. Ils nient soit, l'existence de Dieu ou n'ont pas tendance à penser que tout être spirituel est particulièrement pertinent.

Le modèle cosmologique dominant dans la communauté scientifique pour la période connue de l'univers la plus ancienne s'appelle le « Big Bang ».

La majorité de la foule des naturalistes semble actuellement accepter la théorie du Big Bang, mais ce qui est censé l'avoir précédé a longtemps été un casse-tête pour eux.

Dans ce qui a peut-être été sa dernière interview publique, le défunt Stephen Hawking, physicien théorique et athée, a donné sa réponse à ce qui a précipité son « Big Bang » :

> Nous avons beaucoup entendu parler du Big Bang. C'est le moment où quelque chose d'incroyablement petit a commencé à croître au cours des milliards d'années suivantes pour devenir l'univers que nous connaissons (au moins partiellement) aujourd'hui.
>
> Mais qu'y avait-il avant? N'importe quoi? Rien? Quelques petits bangs inaudibles?
>
> Neil deGrasse Tyson, lors de son émission « *Star Talk* », s'est assis avec le physicien Stephen Hawking et lui a demandé son avis.

Hawking a offert une réponse simple et directe.

« Il n'y avait rien avant le Big, Big Bang », a déclaré Hawking.

Il a expliqué que la théorie de la relativité d'Einstein insiste sur le fait que l'espace et le temps forment un continuum formé par la matière et l'énergie.

Pour Hawking, par conséquent, le début de l'univers est le mieux décrit par une approche Euclidienne.

« Le temps réel ordinaire est remplacé par le temps imaginaire », a-t-il déclaré. Honnêtement, cela m'arrive tout le temps. J'imagine que le temps a passé à un certain rythme, seulement pour découvrir que j'ai imaginé des choses.

Pour Hawking, cependant, le temps imaginaire « se comporte comme une quatrième direction de l'espace ». (*Matyszczyk C. Stephen Hawking explains what happened before Big Bang. Cnet, March 3, 2018*)

Le Dr Hawking a donc prétendu que tout ce qui était physique était né de rien.

Eh bien, cela défie la logique.

Remarquez quelque chose d'autre du feu Dr. Hawking :

« On peut considérer le temps imaginaire et réel comme commençant au Pôle Sud, qui est un point d'espace-temps sans heurts où les lois normales de la physique s'appliquent », a déclaré Hawking. « Il n'y a rien au sud du Pôle Sud, donc il n'y avait rien avant le Big Bang. » (*What The Universe Looked Like Before The Big Bang, According To Stephen Hawking. IFL Science! March 6, 2018*)

Par définition, il n'y a rien dans rien, donc rien ne peut avoir tout créer.

Le Dr Hawking n'était pas le seul à promouvoir cela. Des personnes comme l'astrophysicien Alex Filippenko de l'Université de Californie

affirment que même s'il n'y avait rien avant le Big Bang, les « lois de la physique » seraient toujours là. Pourquoi les « lois de la physique » qui, selon la supposition du Dr Filippenko, existaient éternellement, auraient à un moment PARTICULIER changé rien à quelque chose?

Cela ne serait pas arrivé.

POURQUOI y aurait-il des « lois de la PHYsique » sans rien de PHYsique?

Eh bien, il pourrait y en avoir s'il y avait un législateur - Dieu -, mais autrement cela ne fait aucun sens.

La matière et l'énergie sont physiques et non spirituelles. S'il n'y avait rien de physique, alors il devait y avoir quelque chose de non physique (considéré spirituel) qui l'a créé.

Voici un peu plus sur le Big Bang et Dr Hawking :

> La théorie du Big Bang est l'idée que tout l'univers a commencé comme une piqûre d'épingle qui s'élargie depuis - essentiellement la seule raison pour laquelle l'univers paraît si vaste, c'est parce qu'il a fallu 13,8 milliards d'années pour arriver à ce point. L'idée même a assez bien résistée, même si les scientifiques ne savent toujours pas quelle est la force qui motive toute cette croissance.
>
> Et bien sûr, la théorie elle-même ne fait rien pour expliquer d'où vient précisément ce premier point de l'univers, d'où le casse-tête. Et nous le pensons vraiment quand nous disons casse-tête. L'explication de Hawking inclut cette excellente phrase : « Le temps réel ordinaire est remplacé par le temps imaginaire, qui se comporte comme une quatrième direction de l'espace. »
>
> Mais ne laissez pas cela vous effrayer; son point principal est étonnamment facile à comprendre : Hawking aborde le problème en proposant une analogie détaillée, comparant l'espace-temps à toute autre surface courbe continue, comme la surface de la Terre. « Il n'y a rien au sud du pôle Sud », déclare Hawking. Le même principe s'applique à l'univers: « Il n'y avait rien avant le Big Bang. »

(*Bartels M. Watch Stephen Hawking Explain What He Thinks Came Before the Big Bag. Newsweek, March 3, 2018*)

La logique du Dr Hawking est basée sur une hypothèse qui utilise un modèle mathématique pour essentiellement prédire des effets que la science n'a aucun moyen de mesurer avec une précision absolue et avec certitude. Ceci est une fausse réflexion qui l'a conduit à une fausse conclusion. Une analogie détaillée n'est pas une preuve. Le Dr Hawking, se fondant sur un TEMPS IMAGINAIRE comme étant la cause de l'univers n'est pas correct, en dépit de proposer que son point de vue eût une réelle base scientifique.

Nous devons rester vigilants et ne pas être facilement entrainés par ces philosophies simplement parce que certaines autorités scientifiques avaient une épiphanie qui intègre un modèle mathématique élaboré (Colossiens 2:8). Un modèle mathématique comme support ne signifie pas qu'il est précis, factuel, incontestable ou absolu. Les concepts et les lois intellectuels ne surgissent pas de rien (par eux-mêmes) et être alors la CAUSE de l'univers! C'est pourtant la facette illogique sous-jacente de la théorie qu'ils s'attendent que nous acceptions.

Il vaudrait mieux que les théoriciens sceptiques cessent de « reporter » et admettent que les concepts et les lois INTELLECTUALISÉS en tant que cause initiale de toutes choses doivent, par une induction raisonnable, avoir nécessité un esprit INTELLIGENT! Sinon, où, pourquoi et comment ces propriétés intellectuellement inhérentes existaient-elles avant que l'univers existe? Bien sûr, le sceptique voudra par nécessité obstinée inventer une autre théorie pour accréditer purement à la nature, même si la logique manque de véritable sens! Cette question pour le sceptique irréligieux est leur talon d'Achille, un type de kryptonite, leur faiblesse. Ce point est où la logique échouera toujours pour eux! Quels que soient leurs calculs mathématiques et leurs spéculations, cette question restera toujours répondue inefficacement tant qu'ils nieront l'existence de l'intelligence souveraine de notre Dieu créateur.

Dire qu'il n'y avait rien n'est pas scientifique. Oh oui, le Dr Hawking a affirmé que de quelque façon le temps l'avait causé. Pourtant, il s'agit d'un mythe, d'une déception philosophique, que se sont racontés des scientifiques tels que feu Dr Hawking.

Mais Dieu est spirituel et a créé l'univers. Ceux qui pensent que de rien l'univers est apparu sans Dieu sont vraiment absurdes.

L'Apôtre Paul a aussi écrit ce qui suit à Timothée de ceux qui :

> **7** apprenant toujours et ne pouvant jamais arriver à la connaissance de la vérité. **8** De même que Jannès et Jambrès s'opposèrent à Moïse, de même ces hommes s'opposent à la vérité, étant corrompus d'entendement, réprouvés en ce qui concerne la foi. **9** Mais **ils ne feront pas de plus grands progrès; car leur folie sera manifeste pour tous**, (2 Timothée 3:7-9)

Des personnes comme le Dr Hawking ont essayé de démontrer qu'elles apprenaient continuellement lorsqu'elles proposaient diverses hypothèses. Pourtant, lui et d'autres personnes comme lui n'ont PAS été en mesure de parvenir à la connaissance de la vérité. Lui et la plupart des adeptes de l'évolution n'ont PAS progressé rationnellement en ce qui concerne la cause du début de l'univers, mais ont RÉSISTÉ À LA VÉRITÉ et la folie de leurs positions est apparente. La déclaration du Dr Hawking, « il n'existait rien avant le Big Bang », puis assignant philosophiquement le « temps imaginaire » aux équations mathématiques et les « lois physiques » intellectuelles autonomes à ce que rien ne soit une manifestation publique de tout ce que l'explication du sceptique de l'origine de l'univers sans un Dieu Créateur est folie.

Considérez aussi :

> **12** Telle voie paraît droite à un homme, Mais son issue, c'est la voie de la mort. (Proverbes 14:12)

Alors que tous meurent, le Dr Hawking est mort, « sans espoir et sans Dieu dans le monde » (Éphésiens 2:12), à l'instar d'autres naturalistes et humanistes.

Avoir une vision naturaliste et humaniste de l'univers limite l'accès à la vraie connaissance. Par conséquent, ceux qui partagent ce point de vue ont tendance à s'accrocher à des explications impossibles.

La seule explication logique de ce qui a précédé l'univers physique est que quelque chose qui n'est pas physique a toujours existé et a amené l'univers à l'existence.

C'est ce que la Bible enseigne.

Dieu a précédé l'univers puisqu'Il habite l'éternité :

> **27** Le Dieu d'éternité (Deutéronome 33:27)
>
> **26** Dieu est grand, mais sa grandeur nous échappe, Le nombre de ses années est impénétrable. (Job 36:26)
>
> **15** ·...le Très Haut, Dont la demeure est éternelle et dont le nom est saint. (Ésaïe 57:15)
>
> **18** Et à qui elles sont connues de toute éternité. (Actes 15:18)
>
> **5** Il fait de grandes choses que nous ne comprenons pas. (Job 37:5)

Maintenant, l'éternité est un concept difficile à saisir pour les humains. Bien que la plupart d'entre nous semblent n'avoir aucun problème à envisager de vivre éternellement, l'idée que quelque chose n'a pas de commencement physique est totalement étrangère à nos expériences de vie - alors que cela est vrai pour la matière physique; la vérité est que l'Esprit de Dieu est éternel.

Avec l'aide des Écritures inspirées, nous pouvons comprendre une fraction de la réalité de la façon dont Dieu est éternel. Dieu est l'Alpha et l'Oméga, le commencement et la fin (Apocalypse 1:11,18; 21:6; 22:3). Dieu comprend l'univers!

Les scientifiques peuvent comprendre certains aspects de la vérité sur l'univers, mais ils ont déformé la vérité par leurs réflexions.

Remarquez ce qui suit :

> Le Républicain, Louie Gohmert (R-Texas) a évoqué un échange avec feu Bob Murphey, artiste du Texas, dans le but de réfuter l'athéisme lors d'une session de prières à Washington, mercredi.
>
> « Bob Murphey avait l'habitude de dire : « Vous savez, je me sens tellement mal pour les athées, vraiment », se souvient Gohmert lors de - *Celebrate America* - un événement de trois semaines consacré à la renaissance. « Pensez-y, peu importe à quel point ils sont intelligents, un athée doit admettre qu'il croit en l'équation « rien, plus rien égal à tout. »
>
> « Comme il est embarrassant pour un intellectuel de dire « Oui, je crois à ça », a déclaré Gohmert, citant Murphey. « Rien, plus rien égal tout. »
>
> Gohmert a présenté son dernier point sous un tonnerre d'applaudissements en concluant : « Vous ne pouvez pas tout obtenir à moins que quelque chose soit le créateur de tout et que c'est le Seigneur que nous connaissons. » (*Ashtani S. Louie Gohmert Proves God's Existence With One Simple Equation. Huffington Post, July 10, 2014*)

En tant que scientifique, je sais depuis longtemps que les partisans de l'évolution traitent le sujet plus comme une vision religieuse qu'une théorie scientifique.

C'est un peu aussi ce que le film de Ben Stein, *Expelled : No Intelligence Allowed*, en 2008 a révélé, ce film documentait également que des scientifiques prêts à reconnaître un Créateur ou un Concepteur Intelligent ont été réprimandés et étouffés.

La Bible avertit que les impies « retiennent injustement la vérité captive » (Romains 1:18).

La raison pour laquelle beaucoup enseignent l'évolution, mais pas la création, n'est PAS parce que la génération spontanée est vraie, ce qui

n’est pas le cas, mais bien à cause de conceptions personnelles athées et / ou de l’acceptation académique actuelle de l’évolution.

Le délire de Hawking

Il se trouve que les anti-créationnistes ont leur opinion sur les raisons pour lesquelles ils ne croient pas que le Dieu de la Bible a créé l'univers ou a commencé la vie.

Par exemple, en 2006, le monde a vu paraître le livre de Richard Dawkins, *The God Delusion* (*Dawkins R., The God Delusion. Houghton Mifflin Harcourt, 2006*). Il est rapidement devenu un best-seller. Il s'est vendu à plus de 3 millions d'exemplaires et figurait plusieurs mois sur la liste des best-sellers du New York Times.

Le livre du Dr Dawkins n’est pas écrit comme une défense de l’athéisme, autant qu’il semble être opposé aux religions qui réclament la Bible (y compris l’Islam). Les non-croyants semblent s'être tournés vers plusieurs de ses points de vue pour trouver un moyen supplémentaire d'essayer de rationaliser le fait de ne pas accepter la religion.

Ma propre lecture du livre du Dr Dawkins a conclu qu’il avait eu des expériences négatives avec des personnes religieuses tout au long de sa vie, ce qui l’a conduit à ses conclusions. Dans la plus grande partie du livre, il donne essentiellement ses opinions sur diverses questions et donne les opinions des autres (ce n’est PAS écrit comme un type de preuve documentée de ses convictions - et ce n’est PAS une base intellectuellement honnête pour écarter le vrai Dieu de la Bible).

Les affirmations, positions et commentaires dans *The God Delusion* incluent :

1. « Dieu de l'Ancien Testament est sans doute le personnage le plus déplaisant de toute fiction… Yahweh » (p. 31)
2. Considère que certains aspects de la moralité biblique sont haineux (p.31).
3. Ne tient pas compte des prières réclamant qu’elles sont réfutées par les études (pp. 61-64)

4. Conteste les prétentions de Thomas d'Aquin de ses preuves sur Dieu, mais sans les réfuter - mais surtout pour se moquer d'elles (pp. 77-79).
5. Les prétentions selon lesquelles les arguments philosophiques prouvant l'existence de Dieu reposent sur la régression et que ceux qui les utilisent prétendent abusivement prouver que Dieu est la preuve (p. 78).
6. « Je pense que le cas le plus étrange que j'aie jamais vu pour l'existence de Dieu est l'argument Bayésien récemment avancé par Stephen Unwin » (p.105). Il prétend ensuite que le calcul Bayésien implique des opinions personnelles et qu'il changerait donc certains chiffres, s'il devait le faire, pour arriver à une conclusion différente (p. 107-109).
7. « L'origine de la vie était un événement chimique ou une série d'événements au cours desquels les conditions vitales de la sélection naturelle étaient réunies » (p. 137). Il indique que l'ADN ou l'ARN est également nécessaire (p. 137).
8. « Notre temps et notre espace ont effectivement commencé avec le Big Bang, mais ce n'était que le dernier d'une longue série de Big Bangs » (p.145).
9. Le raisonnement selon lequel la théorie du « design intelligent » est paresseuse et défaitiste - raisonnement classique du « Dieu des intervalles » (p. 155).
10. Ne tient pas compte des miracles (pp. 178-179).
11. Apparemment appel la religion un « virus » probablement développé pour mieux contrôler les enfants (pp. 174-179).
12. Il y a beaucoup d'hypocrites religieux (pp. 211-213).
13. Revendique que la moralité découle de la survie du Darwinisme (pp. 214-220).
14. Les personnages bibliques sont souvent présentés comme des pécheurs et la Bible ne doit pas être respectée, etc. (pp. 237-259).
15. La religion est anti-homosexuelle (pp. 289-291).
16. La religion est anti-avortement (pp. 291-298).

17. L'Église Catholique Romaine a été un problème à bien des égards, notamment en ce qui concerne l'hypocrisie et la pédophilie (p. 315 à 321; il y a également eu des commentaires sur les Protestants et les Musulmans tout au long du livre).

Aucun de ces éléments ne réfute l'existence de Dieu.

Ne pas aimer Dieu, la morale biblique, appeler l'Ancien Testament de la fiction et ne pas croire en la prière ne contredit pas l'existence de Dieu.

Ne pas accepter les conclusions d'arguments philosophiques et / ou mathématiques ne contredit pas l'existence de Dieu.

L'origine de la vie se formant spontanément avec l'ARN et / ou l'ADN en même temps est impossible. Même si cela était possible, cela ne réfute pas l'existence de Dieu.

Que Dieu utilise ou non un ou plusieurs « Big Bangs » pour former l'univers ne contredit pas l'existence de Dieu.

Dr Dawkins utilise des expressions telles que « Dieu des intervalles » pour dire en gros que les créationnistes réclament Dieu pour presque tout ce que la science ne peut pas pleinement expliquée. Essentiellement, il indique que « l'argument de Dieu » est quelque chose de réactif et non de proactif.

Cependant, avant de méditer sur l'univers oscillant et l'évolution, les croyants de la Bible croyaient déjà que Dieu était le Créateur de toute matière de l'univers, le donneur de vie, le concepteur, etc.

En outre, le fait que des scientifiques tels que Dr. Dawkins ne puissent pas expliquer de manière adéquate comment la matière est devenue la vie de manière aléatoire ne signifie pas que l'argument du « dieu des intervalles », mis en avant par les créationnistes, est boiteux ou même erroné. Au-delà des limites de la science connue, il est déraisonnable et impossible d'insister sur le fait que la vie s'est formée au hasard. Je conviens avec le Dr. Dawkins que beaucoup de personnes qui prétendent croire en une divinité sont délirantes et prétendent que

Dieu est impliqué dans des choses que Dieu n'a peut-être pas été impliqué dedans, mais son commentaire sur le « Dieu des intervalles » ne réfute nullement l'existence de Dieu.

En écartant les miracles, affirmant que la religion est un « virus », et spéculer sur le fait qu'elle a été développée à cause des enfants ne contredit pas l'existence de Dieu.

Considérez également que Jésus a dit qu'il y avait beaucoup d'hypocrites religieux à son époque (par exemple, Matthieu 6:2, 5,16). Le fait que d'autres ont été des hypocrites religieux depuis n'a aucune incidence sur l'existence ou non de Dieu.

Le concept Darwinien de « survie du plus apte » aurait tendance à s'opposer au développement de la moralité. De plus, la position du Dr Dawkins à ce sujet ne contredit pas l'existence de Dieu.

La Bible enseigne que « tous ont péché et sont privés de la gloire de Dieu » (Romains 3:23). Le fait que la Bible montre que plusieurs personnes ont péché ne contredit pas l'existence de Dieu.

Bien sûr, il y a des enseignements religieux qui s'opposent à l'homosexualité et l'avortement. « Sélection naturelle » et « survie du plus apte » sembleraient aussi y être opposé. Mais, encore une fois, cela n'a pas trait à savoir s'il y a ou non un dieu.

En ce qui concerne l'Église Catholique Romaine, elle admet certains des problèmes que le Dr Dawkins souligne dans son livre. Mais les erreurs de l'Église de Rome ne réfutent pas l'existence de Dieu.

Le vrai *God Delusion*, à mon avis, est que ceux qui croient que le livre réfute l'existence de Dieu, sont eux-mêmes délirants.

3. Astronomie biblique et prophétie

Dieu comprend l'univers entier et la Bible est sa parole.

En dépit des opinions de certains critiques, la Bible telle qu'elle a été écrite n'a pas de contradictions (cfr. Jean 10:35) et utile pour enseigner (2 Timothée)3:16-17). Ces enseignements incluent l'enseignement créatif (Esaïe 45: 1-7), astronomique (Esaïe 40:22) et prophétique (Esaïe 46: 9-11).

La Bible a depuis longtemps des opinions correctes qui diffèrent de celles de la population en général.

Considérez que, quand la plupart des gens pensaient que le monde était plat, la Bible elle-même avait une déclaration qui montrait qu'elle était ronde :

> **22** C'est lui qui est assis au-dessus du cercle de la terre (Ésaïe 40:22)

The Commentary : CRITICAL, PRACTICAL AND EXPLANATORY, on The Old and New Testaments concernant ce verset cite : « cercle - applicable à la forme globulaire de la terre. Le mot hébreu original traduit en tant que cercle signifie une boussole, un cercle ou une sphère.

Maintenant, considérons en outre que le fait que la terre tourne autour du soleil, une fois par an, n'était généralement pas compris jusqu'aux jours de Copernic au 16e siècle. Mais la Bible contenait cette information plus de 2 000 ans plus tôt comme le suggère ce qui suit :

> **22** Tu célébreras la fête des semaines, des prémices de la moisson du froment, et la fête de la récolte, à la fin de l'année. (Exode 34:22)

Le mot hébreu original traduit comme révolution est תְּקוּפַת essentiellement signifie faire le tour ou la révolution du temps. Le mot hébreu לִתְקוּפַת dans 2 Chroniques 24:23 est également considéré comme signifiant révolution, et dans le contexte, soutient le point de vue d'une révolution annuelle de la Terre autour du soleil.

Considérez en outre les éléments suivants liés à la Terre elle-même :

> **12** Depuis que tu existes, as-tu commandé au matin? As-tu montré sa place à l'aurore, **13** Pour qu'elle saisisse les extrémités de la terre, Et que les méchants en soient secoués; **14** Pour que la terre se transforme comme l'argile qui reçoit une empreinte, Et qu'elle soit parée comme d'un vêtement. (Job 38:12-14)

Ce qui précède montre que la Terre tourne (du mot hébreu תֲתְ הפֵּךְ). Ce n'était pas le point de vue général depuis un certain temps. De plus, Galilée a eu des problèmes avec l'Église de Rome au XVIIe siècle pour l'avoir enseigné.

Le fait que des chefs religieux biaisés n'aient pas correctement compris la Bible ne signifie pas qu'elle n'était pas exacte. Ce l'était et l'est toujours.

Maintenant, il y a quelque chose d'autre dans la Bible qu'il faut considérer (deux traductions différentes) :

> **7** Il étend le Nord sur l'espace vide, *et* suspend la terre sur un rien. (Job 26:7, King James)

> **7** Il étend le septentrion sur le vide, Il suspend la terre sur le néant. (Job 26:7)

Ceci est intéressant, car bien que la Bible enseigne clairement que la Terre n'est au-dessus de rien, ce n'était pas le point de vue anciennement. Les anciens croyaient que le titan mythologique Atlas (qui a donné son nom à l'Océan Atlantique) ou une grande tortue supportait la Terre.

Puisque les rédacteurs de la Bible ont été inspirés par Dieu, ils ont rapporté des informations que de nombreux « instruits » de leur époque ne comprenaient pas. Ainsi, il n'est pas surprenant que beaucoup des personnes les plus instruites ne comprennent toujours pas la vérité sur ce qu'elle enseigne.

La prophétie montre que Dieu a une compréhension infinie

Les prophéties montrent que Dieu existe.

Par exemple, saviez-vous que la Bible enseigne que quelque chose venant du ciel, très probablement une comète, va s'écraser dans les eaux de la terre?

Il y a plus de 1 900 ans, remarquez ce que l'Apôtre Jean a été inspiré d'écrire dans le Livre de l'Apocalypse 8:10-11 :

> **10** Le troisième ange sonna de la trompette. Et il tomba du ciel une grande étoile ardente comme un flambeau; et elle tomba sur le tiers des fleuves et sur les sources des eaux. **11** Le nom de cette étoile est Absinthe; et le tiers des eaux fut changé en absinthe, et beaucoup d'hommes moururent par les eaux, parce qu'elles étaient devenues amères.

Et bien que cela ne doive pas nécessairement être une prophétie à propos d'une comète, s'en a certainement l'air.

Pourquoi?

En plus de ressembler à une étoile qui tombe du ciel et ressemblant à une torche, les comètes apparaissent avec du cyanogène (le cyanogène donne une couleur verte aux comètes). Les astronomes affirment que le cyanure d'hydrogène sur les comètes pourrait être leur source de gaz cyanogène.

Fait intéressant, si le gaz cyanogène se mélange à l'eau pour former du cyanure d'hydrogène. Le cyanure d'hydrogène a une odeur d'amande et un goût amer, et provoquerait la mort à des concentrations relativement faibles.

Et ainsi, pour les sceptiques de la Bible, le fait qu'avant que les humains aient eu la moindre idée que les comètes pourraient produire une eau amère toxique, cela est enregistré dans la Bible. Cela devrait être une

preuve supplémentaire pour ceux qui sont prêts à voir que la Bible a été inspirée par Dieu.

En outre, il y a plus de 1 900 ans, l'Apôtre Jean a été inspiré d'écrire qu'un leader du gouvernement s'élèverait qui contrôlerait essentiellement tous les achats et les ventes (Apocalypse 13:16-18). Lorsque cela a été écrit, il aurait été impossible pour n'importe quel gouvernement de réussir. Mais au XXIe siècle, avec l'augmentation des paiements électroniques, c'est maintenant possible.

Jean a également écrit qu'à la fin des temps, une armée de 200 millions d'hommes se formerait (Apocalypse 9:16). Il n'y avait pas autant d'hommes sur la planète quand il a écrit cela, encore moins capables d'être dans une armée. Mais c'est possible maintenant.

Dieu peut faire des prédictions et les réaliser :

> **9** Souvenez-vous de ce qui s'est passé dès les temps anciens; Car je suis Dieu, et il n'y en a point d'autre, Je suis Dieu, et nul n'est semblable à moi. **10** J'annonce dès le commencement ce qui doit arriver, Et longtemps d'avance ce qui n'est pas encore accompli; Je dis: Mes arrêts subsisteront, Et j'exécuterai toute ma volonté. **11** C'est moi qui appelle de l'orient un oiseau de proie, D'une terre lointaine un homme pour accomplir mes desseins, Je l'ai dit, et je le réaliserai; Je l'ai conçu, et je l'exécuterai. (Ésaïe 46:9-11)

Par exemple, Dieu a inspiré Ésaïe d'écrire (vers 700 av. J.-C) ce qui suit :

> **24** Ainsi parle l'Éternel, ton rédempteur, Celui qui t'a formé dès ta naissance:
>
> Moi, l'Éternel, j'ai fait toutes choses, Seul j'ai déployé les cieux, Seul j'ai étendu la terre. (Ésaïe 44:24)
>
> **28** Je dis de Cyrus: Il est mon berger, Et il accomplira toute ma volonté; Il dira de Jérusalem: Qu'elle soit rebâtie! Et du temple: Qu'il soit fondé! (Ésaïe 44:28)

[1] Ainsi parle l'Éternel à son oint, à Cyrus, [2] Qu'il tient par la main,
Pour terrasser les nations devant lui, Et pour relâcher la ceinture
des rois, Pour lui ouvrir les portes, Afin qu'elles ne soient plus
fermées; Je marcherai devant toi, J'aplanirai les chemins
montueux, Je romprai les portes d'airain, Et je briserai les verrous
de fer. [3] Je te donnerai des trésors cachés, Des richesses enfouies,
Afin que tu saches Que je suis l'Éternel qui t'appelle par ton nom,
Le Dieu d'Israël. [4] Pour l'amour de mon serviteur Jacob, Et d'Israël,
mon élu, Je t'ai appelé par ton nom, Je t'ai parlé avec bienveillance,
avant que tu me connusses. [5] Je suis l'Éternel, et il n'y en a point
d'autre, Hors moi il n'y a point de Dieu; Je t'ai ceint, avant que tu
me connusses. [6] C'est afin que l'on sache, du soleil levant au soleil
couchant, Que hors moi il n'y a point de Dieu: Je suis l'Éternel, et il
n'y en a point d'autre. [7] Je forme la lumière, et je crée les ténèbres,
Je donne la prospérité, et je crée l'adversité; Moi, l'Éternel, je fais
toutes ces choses. (Ésaïe 45:1-7)

Remarquez que Dieu a prédit Cyrus, des siècles avant qu'il s'élève, avec Sa Création.

Cyrus s'est levé et a également demandé aux Juifs de reconstruire le temple :

> Les Juifs… retournèrent dans leur ville, Jérusalem, et y reconstruisirent leur temple sous les auspices de Cyrus, ce conquérant perse qui… en 539 av. J.-C. a renversé Nabonidus, le dernier des chefs Chaldéens à Babylone. (*Wells H. Outline of History. Jazzybee Verlag, 1919, p. 98*)

> En 538 [av. J.-C.] Cyrus accorda aux Juifs, que Nebuchadressar avait transportés à Babylone, le retour en Palestine et la construction de Jérusalem et de son temple (*Encyclopedia Britannica, Vol. 6, 1958, p. 940 as cited by Christian Courier, accessed 03/30/18*).

La réalisation des prophéties concernant Cyrus devrait donc servir de preuve que Dieu est réel et que Son existence est logique.

Dieu a également inspiré Ésaïe à écrire que l'empire babylonien serait détruit par les Mèdes (Ésaïe 13:1,17). Cela se réalisa :

> Babylone est tombée aux mains des Perses en 539 av. J.-C. Les Perses étaient un peuple indo-européen lié aux Mèdes. Les deux peuples ont probablement fait partie des grandes vagues de migrations indo-européennes vers la Méditerranée, le Proche-Orient et l'Inde. (*Spielvogel JJ. Western Civilization: A Brief History, Volume 1, 8th edition. Cengage Learning, 2013, p. 38*)

Alors que certains sceptiques de la Bible essaient de prétendre qu'il y avait plusieurs auteurs d'Esaïe et que Cyrus n'était pas prédit, les Écritures montrent qu'Esaïe a écrit multiples « parties » de ce Livre (cf Matthieu 3:3; 4:1; 12:17; 13:14; 15:7; Marc 7:6; Luc 3:4; 4:17, etc.) - et il a vécu avant le règne de Cyrus.

Pour donner un autre exemple, Dieu a inspiré le prophète Daniel, à écrire (vers 600 av. J.-C.), qu'un roi de Perse provoquerait les Grecs, sous un puissant souverain, les Grecs établiraient un empire, et que cet empire se diviserait en quatre royaumes (Daniel 11: 2-4).

Près de trois siècles plus tard, en 334 av. J.-C., Alexandre le Grand commença sa conquête de la Perse et l'acheva en 330 av. J.-C. Alexandre est décédé en 323 av. J.-C. et son empire a ensuite été divisé en quatre parties :

> À 32 ans, Alexandre le Grand (356-323 av. J.-C.) mourut subitement, ne laissant aucun héritier ni successeur désigné. Quelques 40 années de conflit interne suivirent sa mort… La bataille d'Ipsus, combattue en Phrygie, en Asie Mineure (la Turquie actuelle) 301 av. J.-C. entre les successeurs rivaux, a eu pour résultat la dissolution irrévocable… quatre royaumes principaux… émergèrent après la bataille. Le Royaume de Cassandre (environ 358–297 av. J.-C.), composé de la Macédoine, de la majeure partie de la Grèce et de certaines parties de la Thrace. Le Royaume de Lysimaque (environ 361–281 av. J.-C.), inclus la Lydie, l'Ionie, la Phrygie et d'autres régions de la Turquie actuelle. Le Royaume de

Séleucides (mort en 281 av. J.-C.; plus tard, l'Empire de Séleucide), comprenait l'Iran, l'Irak, la Syrie et certaines parties de l'Asie centrale. Le Royaume de Ptolémée Ier (mort en 283 av. J.-C.) inclus l'Égypte et régions avoisinantes. (*Kingdoms of the Successors of Alexander: After the Battle of Ipsus, B.C. 301. World Digital Library. Accessed 03/30/18*)

Ces évènements avec Cyrus et Alexandre sont des faits historiques.

De plus, il y a eu des prophéties bibliques réalisées par d'autres figures historiques comme Antiochos IV *Épiphane*.

Les évolutionnistes sans Dieu ne disposent pas de telles preuves - ils ont plutôt tendance à préférer de ne pas croire que les prophéties ont été écrites au moment qu'elles l'étaient. Dans le cas de Daniel, il a utilisé des vieux mots « persan » qui étaient soupçonné d'avoir été utilisé seulement avant le IVe siècle av. J.-C. c'est donc une preuve supplémentaire que son Livre a été écrit à une date plus ancienne (*McDowell J, McDowell S. Evidence That Demands a Verdict, 2017, pp. 578-579*).

Indépendamment de la façon dont les sceptiques tentent de dater certaines prophéties, ils devraient savoir que Jésus a accompli les prophéties écrites plusieurs siècles avant sa naissance (la datation des manuscrits de la Mer Morte fournit une preuve supplémentaire que les prophéties des Écritures hébraïques ont été écrites avant la naissance de Jésus, en plus de supporter une date plus ancienne des Écritures d'Esaïe et de Daniel). Il y a eu environ deux cents prophéties réalisées relatives à Jésus, dont certaines ont été accomplies après qu'Il a quitté la terre (pour plusieurs détails, lire notre brochure gratuite en ligne : *Proof Jesus is the Messiah*).

En ce qui concerne Jésus, il a lui-même prédit que de nombreux faux dirigeants se lèveraient pour le réclamer (Matthieu 24:5) - et cela s'est certainement produit au cours de l'histoire. Jésus a également dit que les gens prétendraient prophétiser et chasser les démons en son nom (Matthieu 7:22) - et cela est certainement arrivé. Combien d'autres dans

l'histoire ont fait de telles affirmations audacieuses et les ont maintes fois été réalisées des siècles plus tard?

Jésus a également affirmé que sans repentance, l'importante ville côtière d'Éphèse perdrait de son importance (Apocalypse 2:5). Des siècles plus tard, Éphèse perdit de son importance et finit par aboutir, en raison de la vase, environ 10 kilomètres de la côte! Page 35-

On a dit au prophète Daniel d'écrire qu'au « temps de la fin; Plusieurs alors le liront, et la connaissance augmentera. » (Daniel 12:4). Nous avons connu une explosion de connaissances virtuelle au 21^{e} siècle dû aux ordinateurs et l'Internet. Et certainement, les gens voyagent beaucoup plus qu'il y a 2 600 ans.

Par conséquent, nous avons des accomplissements historiques, y compris ceux confirmés en dehors des Écritures, des prophéties bibliques. Ce ne sont pas des « coups de chance » ou des coïncidences. Il y en a tout simplement trop pour les écarter de cette façon.

Plusieurs prophéties bibliques seront accomplies dans le futur.

Puisque la plupart de ceux qui se considèrent scientifiques ignorent et ne prennent pas au sérieux les prophéties bibliques réalisées et / ou acceptent les conclusions inexactes des critiques de la Bible, ils font abstraction des preuves supplémentaires comme quoi ils devraient accepter le récit biblique de la création.

Au lieu de croire aux preuves et à la vérité, de nombreux scientifiques et naturalistes s'accrochent bêtement aux mythes et aux impossibilités. Ils ne comprennent pas l'univers comme Dieu.

La compréhension de Dieu est infinie (Psaumes 147:5). Les scientifiques ont formulé de nombreuses opinions et théories qu'elles ont modifiées au cours des siècles, car la compréhension humaine n'est pas infinie.

4. Évolution : Improbable ou impossible?

À quel point le fondement de la théorie de l'évolution est-il solide? Est-ce basé sur des improbabilités, comme le suggèrent ses critiques et que certains supporteurs admettent, ou est-ce absolument impossible?

Peut-on prouver des aspects de l'existence de Dieu (1 Thessaloniciens 5:21) ou l'évolution est-elle une conclusion plus logique?

Cette section du livre fournira des informations pour aider ceux qui sont intéressés par la vérité, à prouver ce qui est plus logique.

Probabilités ou impossibilités?

Certains qui prétendent que l'évolution est improbable soulignent le fait que divers acides aminés (qui se produisent toujours 50:50 dans la nature dans les formes levo et dextro) doivent, pour une raison inconnue, se réunir uniquement dans les formes levo qui sont les seules formes vivantes dans les protéines (autres que les membranes de certaines bactéries).

Ces acides aminés auraient alors dû s'aligner dans un liquide et dans une séquence particulière pour que certaines protéines, y compris les gènes, soient produites. On a estimé que cette improbabilité était si élevée qu'on ne pouvait pas s'attendre à ce qu'elle se produise par hasard (même ayant des acides aminés en séquence cela ne ferait pas en sorte que ces acides aminés formeraient les protéines nécessaires sans un certain type de catalyseur externe).

Il a été affirmé qu'il faut 150 acides aminés dans la séquence appropriée pour produire une protéine fonctionnelle. Considérez les chances telles que calculées par le Dr Stephen Meyer :

> Ce calcul peut être effectué en multipliant les trois probabilités indépendantes les unes par rapport aux autres : la probabilité d'incorporer uniquement des liaisons peptidiques (1 sur 10^{45}), la probabilité d'incorporer uniquement les acides aminés gauchers (1

sur 10^{45}) la probabilité d'obtenir un séquençage correct des acides aminés (d'après l'estimation de l'Axe 1 sur 10^{74}).

Faire ce calcul (multiplier les probabilités séparées en ajoutant leurs exposants $10^{45 + 45 + 74}$) donne une réponse spectaculaire. La probabilité d'obtenir même une protéine fonctionnelle de longueur modeste (150 acides aminés) au hasard d'un mélange prébiotique n'est pas meilleure qu'une chance sur 10^{164}.

Il est presque impossible d'exprimer ce que ce nombre représente, mais laissez-moi essayer. Nous avons une expression familière : « c'est comme chercher une aiguille dans une botte de foin » …Considérons maintenant qu'il n'y a que 10^{80} protons, neutrons et électrons dans l'univers observable. Ainsi, si les chances de trouver une protéine fonctionnelle par hasard lors de la première tentative auraient été de 1 sur 10^{80}, nous aurions pu dire que cela revient à trouver une particule - proton, neutron ou électron (une aiguille beaucoup plus petite) - parmi toutes les particules dans l'univers (une botte de foin beaucoup plus grande). Malheureusement, le problème est bien pire que cela. Avec une chance sur 10^{164} de trouver une protéine fonctionnelle… la probabilité est de 84 ordres de grandeur (ou puissances de dix) *inférieur* à la probabilité de trouver la particule spécifique dans tout l'univers. Une autre façon de dire que la probabilité de trouver une protéine fonctionnelle par hasard seulement, est de milliards, milliards, milliards, milliards, milliards, milliards, milliards de fois plus petites que la probabilité de trouver une seule particule spécifique parmi toutes les particules de l'univers.

Et le problème est bien pire que cela. . . Les expériences d'Axe ont calculé la recherche d'une protéine relativement courte par hasard uniquement. Des protéines plus typiques ont des centaines d'acides aminés. . . ARN polymérase. . . a plus de 3 000 acides aminés fonctionnellement spécifiés. (Meyer S. Signature in the Cell: DNA and the Evidence for Intelligent Design. Zondervan, 2009, pp. 212-213)

Les cellules fonctionnelles ont besoin de plus d'une protéine. Par conséquent, la probabilité que ces acides aminés forment au hasard un type de cellule, même primitive, est énorme.

Par ailleurs, certains partisans de l'évolution soulignent la conviction que puisqu'il existe un grand nombre d'étoiles (entre 10^{22} et 10^{24} selon une estimation de l'Agence Spatiale Européenne consultée en ligne le 04/04/18), et probablement plusieurs planètes par étoile, il y a suffisamment de séquences aléatoires possibles pour surpasser la probabilité en faveur de tels événements improbables. Mais cela ne semble pas être le cas.

Une version de cette théorie, adoptée par certains qui croient que les extraterrestres habitent d'autres planètes, s'appelle l'*Équation de Drake*. Bien sûr, ceux qui avancent cet argument doivent comprendre que la probabilité qu'une planète autre que la Terre ayant ce qu'il faut pour supporter la vie est très faible (L'*Équation de Drake*, développée sur la base d'hypothèses dans les années 1960, surestime apparemment le pourcentage / nombre de planètes apparemment adaptées).

Cependant, même ses partisans ont remarqué un problème connu sous le nom de *Paradoxe de Fermi*. Le *Paradoxe de Fermi* « est la contradiction apparente entre les estimations élevées de la probabilité d'existence d'une civilisation extraterrestre et le manque de contact de l'humanité avec de telles civilisations, ou de preuves » (*Équation de Drake, Wikipedia, viewed 09/03/14*).

« Le Paradoxe de Fermi est un conflit entre des arguments d'échelle et de probabilité qui semblent favoriser la vie intelligente répandue dans l'univers, et un manque total de preuves d'une vie intelligente s'étant jamais produite ailleurs que sur la Terre » (*Fermi Paradox, Wikipedia, viewed 04/04/18*). Ainsi, il est signalé qu'il y a un manque « total » de preuves.

Considérez également le rapport suivant de 2018 :

> Des chercheurs du *Future of Humanity Institute* (Institut pour l'avenir de l'Humanité) de l'Université d'Oxford ont conclu que les humains sont seuls dans l'univers en examinant le soi-disant « Paradoxe de Fermi » - qui explique pourquoi les scientifiques croient aux extraterrestres alors qu'ils n'ont aucune preuve.
>
> « Nous trouvons une probabilité substantielle qu'il n'y a pas d'autre vie intelligente dans notre univers observable, et qu'il n'y a donc aucune surprise si nous ne détectons aucun signe de vie », déclarent les chercheurs dans le rapport ...
>
> Il n'y a probablement pas de vie intelligente en dehors de la Terre - il n'y a donc pas lieu de perdre du temps à théoriser sur la relation de l'humanité avec les extraterrestres, note le document intitulé « *Dissolving the Fermi Paradox*. » (*O'Neill N. Scientists say humans are alone in the universe. NY Post, June 26, 2018*)

Les chercheurs ci-dessus ont conclu que les calculs concernant la vie sur d'autres planètes sont basés sur des probabilités trop optimistes. De même, le fait que d'autres planètes ne semblent pas avoir suffisamment de phosphore pour maintenir la vie (*Adamson A. Substantial Lack Of Phosphorus In The Universe Makes Finding Alien Life Unlikely. Tech Times, April 5, 2018*).

Malgré ces problèmes, les partisans de l'*Équation de Drake* ont tendance à considérer l'évolution comme une possibilité au moins pour l'origine de la vie.

Ainsi, dans les débats sur les origines, les créationnistes et évolutionnistes ont tendance à affirmer que les lois de la probabilité étayent leur position. Mais les estimations de probabilité que j'ai examinées (des deux côtés) favorisent grandement la position créationniste.

Notez également ce qui suit :

La science plaide de plus en plus pour Dieu

En 1966… l'astronome Carl Sagan a annoncé qu'il existait deux critères importants pour qu'une planète supporte la vie : Le bon type d'étoile et une planète située à la bonne distance de cette étoile. Compte tenu du nombre approximatif d'octillions - 1 suivies de 24 zéros – de planètes dans l'univers, il devrait y avoir environ un septillion - 1 suivie de 21 zéros - planètes capables de supporter la vie.

Avec des chances aussi spectaculaires, la recherche d'intelligence extra-terrestre, une vaste collection coûteuse de projets financés par des fonds privés et publics lancés dans les années 1960, devait certainement porter fruits bientôt. Les scientifiques écoutaient avec un vaste réseau radio télescopique pour des signaux qui ressemblaient à une intelligence codée et n'étaient pas simplement aléatoires. Mais au fil des années, le silence du reste de l'univers était assourdissant. Le Congrès a cessé de financer *SETI* en 1993, mais la recherche se poursuit avec des fonds privés. À partir de 2014, les chercheurs ont découvert précisément les bubkis — 0, suivis de rien.

Qu'est-il arrivé? Au fur et à mesure que notre connaissance de l'univers augmentait, il devint clair qu'il y avait beaucoup plus de facteurs nécessaires à la vie que Sagan supposait. Ses deux paramètres sont passés à 10, puis à 20 et ensuite à 50, et le nombre de planètes potentiellement vitales à la vie a donc diminué en conséquence. Le nombre a chuté à quelques milliers de planètes et a continué à chuter.

Même les partisans de *SETI* ont reconnu le problème. Peter Schenkel a écrit dans un article publié en 2006 dans le magazine *Skeptical Inquirer* : « À la lumière de nouvelles découvertes et de nouvelles connaissances, il semble approprié de mettre fin à l'euphorie excessive... Nous devrions tranquillement admettre que les premières estimations… peuvent ne plus être tenable. »

Alors que des facteurs continuaient à être découverts, le nombre de planètes possibles atteignit zéro et continua. En d'autres termes, les chances se sont tournées contre n'importe quelle planète de l'univers soutenant la vie, y compris celle-ci. La probabilité nous dit que même nous ne devrions pas être ici.

Aujourd'hui, il existe plus de 200 paramètres connus nécessaires à une planète pour soutenir la vie - chacun d'entre eux doit être parfaitement respecté, sinon tout s'effondre. Sans une planète gigantesque comme Jupiter à proximité, dont la gravité entraîne les astéroïdes, un millier de fois autant d'astéroïdes toucheraient la surface de la Terre. Les chances contre la vie dans l'univers sont simplement étonnantes.

Pourtant, nous sommes non seulement existants, mais parlons d'exister. Quelle est la raison? Est-ce que chacun de ces nombreux paramètres a pu être parfait par accident? À quel point est-il juste d'admettre que la science suggère que nous ne pouvons pas être le résultat de forces aléatoires? Est-ce que supposer qu'une intelligence a créé ces conditions idéales ne requiert beaucoup moins de foi que de croire qu'une Terre soutenant la vie à tout simplement surpasser toutes les chances inespérées de venir en existence?

Il y a plus. Les précisions nécessaires pour que la vie existe sur une planète n'est rien comparé aux précisions requises pour que l'univers existe. Par exemple, les astrophysiciens savent maintenant que les valeurs des quatre forces fondamentales - la gravité, la force électromagnétique et les forces nucléaires « fortes » et « faibles » - ont été déterminées moins d'un millionième de seconde après le Big Bang. Modifier n'importe quelle valeur et l'univers ne pourrait pas exister. Par exemple, si le rapport entre la force nucléaire forte et la force électromagnétique avait été réduit par une fraction la plus infime de la fraction la plus infime - même d'une part sur 100 000 000 000 000 000 -, aucune étoile n'aurait jamais pu se former. N'hésitez pas à avaler.

> Multipliez ce paramètre unique par toutes les autres conditions nécessaires, et les chances contre l'univers existant sont si astronomiques que le fait de penser que tout « à tout simplement arriver » défie le sens commun. Ce serait comme lancer une pièce de monnaie et qu'elle expose le même côté 10 quintillions de fois consécutivement. Vraiment?
>
> Fred Hoyle, l'astronome qui a inventé le terme « Big Bang », a déclaré que son athéisme a été « grandement ébranlé » face à ces développements. Plus tard, il a écrit « qu'une interprétation logique des faits suggère qu'un super-intellect a pataugé dans la physique, ainsi que la chimie et la biologie..., Les chiffres que l'on calcule à partir des faits me paraissent tellement accablants que cette conclusion est presque incontestable. »
>
> Le physicien théoricien, Paul Davies, a déclaré que « l'apparence de la conception est écrasante » et le professeur John Lennox, professeur à Oxford, a déclaré : « Plus nous en savons sur notre univers, plus l'hypothèse qu'il y a un créateur. . . est plus crédible comme la meilleure explication de notre présence ici. » (*Metaxas E. Science Increasingly Makes the Case for God. The Yeshiva World, December 29, 2014*)

L'évolution n'est pas même improbable.

Comme l'origine de la vie, l'évolution est impossible. Enseigner autrement est un mythe « scientifique ».

Les ordinateurs fonctionnels sont-ils le résultat du hasard?

Il y a un argument que le fait qu'il y ait une loi naturelle, une conception et un ordre dans l'univers, ceci prouve qu'il y avait un législateur, un concepteur et un créateur d'ordre dans l'univers.

Avant d'examiner de plus près les systèmes vivants, considérons d'abord les ordinateurs.

Est-ce que quelqu'un pense vraiment que des ordinateurs portables fonctionnels, par exemple, sont apparus au hasard n'importe où dans l'univers, et lorsqu'ils sont apparus, ils sont apparus avec un logiciel et de l'électricité pour les faire fonctionner?

Si vous montrez un ordinateur portable fonctionnel à presque n'importe qui et demandez : « Pensez-vous que quelqu'un a fait ceci ou est-ce cela a tout simplement apparut? » Quand j'ai posé à quelqu'un cette question précise concernant l'ordinateur portable sur laquelle j'ai écrit cet article, elle m'a donné un air perplexe, à savoir que je pensais peut-être à autre chose car cela ne semblait pas logique pour elle et peut-être que je voulais dire autre chose car cela ne semblait pas être logique pour elle. Elle a ensuite déclaré qu'elle pensait que quelqu'un devait avoir fabriqué l'ordinateur portable et qu'il ne s'était pas formé au hasard. Et c'est ce que presque tout le monde dirait. Avec un ordinateur portable, on pourrait considérer que le matériel informatique est un peu comme une protéine, le logiciel comme un ADN, et la batterie un peu comme un aliment pour les organismes vivants. Les ordinateurs portables pourraient-ils apparaître de manière aléatoire avec du matériel, des logiciels et de l'électricité?

Aucune personne qui pense ne conclurait que c'était le cas. Si un ordinateur portable fonctionnel (ou quelque chose du genre) était trouvé sur Mars ou ailleurs, les gens en déduiraient logiquement qu'il doit avoir été fabriqué par un être intelligent.

Pourtant, beaucoup semblent penser que la vie, qui est tellement plus compliquée même au niveau cellulaire, s'est formée au hasard et qu'elle est devenue vivante au hasard. C'est illogique à croire, bien que beaucoup de ceux qui se considèrent éduqués prétendent le croire tout de même.

Une création fonctionnelle nécessite-t-elle un créateur? Remarquez ce que la Bible enseigne sur ce sujet :

> **19** car ce qu'on peut connaître de Dieu est manifeste pour eux, Dieu le leur ayant fait connaître. **20** En effet, les perfections invisibles de

> Dieu, sa puissance éternelle et sa divinité, se voient comme à l'oeil, depuis la création du monde, quand on les considère dans ses ouvrages. Ils sont donc inexcusables, **21** puisque ayant connu Dieu, ils ne l'ont point glorifié comme Dieu, et ne lui ont point rendu grâces; mais ils se sont égarés dans leurs pensées, et leur coeur sans intelligence a été plongé dans les ténèbres. **22** Se vantant d'être sages, ils sont devenus fous; (Romains 1:19-22)

De même, 1 Corinthiens dit :

> **20** Où est le sage? où est le scribe? où est le disputeur de ce siècle? Dieu n'a-t-il pas convaincu de folie la sagesse du monde? **27** Mais Dieu a choisi les choses folles du monde pour confondre les sages; Dieu a choisi les choses faibles du monde pour confondre les fortes. (1 Corinthiens 1:20, 27)

Dieu a conçu l'univers et la vie en son sein. Il n'est ni sage ni logique de croire le contraire.

Qu'en est-il de la vie?

Pour en revenir à l'argument de probabilité et invraisemblance, s'il est admis que la chaîne d'acides aminés nécessaire existe par hasard et s'unissent, qu'arrivera-t-il?

Rien, parce que les acides aminés ne sont pas vivants. En outre, ils auraient également dû s'aligner sur la présence de divers autres matériaux biologiques, tels que les lipides et les glucides, qui doivent également être combinés au bon moment. Mais cela ne donnerait toujours pas la vie.

Au lieu d'accepter cette réalité, les évolutionnistes intransigeants prétendent ensuite qu'il était possible que les conditions atmosphériques de la Terre aient changé (ou la vie sur une autre planète a, d'une manière ou une autre, abouti sur la Terre) ce qui a permis au non-vivant de devenir vivant.

Les vrais scientifiques ne doutent pas qu'il y ait eu des conditions atmosphériques différentes sur la Terre au cours de son histoire, mais rien ne prouve scientifiquement que des conditions atmosphériques puissent amener la matière non vivante à devenir même une cellule vivante primitive (et les preuves disponibles suggèrent que la Terre n'a pas eu le type de conditions atmosphériques permettant de donner vie à de la matière non vivante).

En réalité, il est impossible pour le non-vivant de devenir vivant.

Pourtant, de nombreux évolutionnistes s'accrochent faussement à leur croyance que la vie est née d'une matière inanimée. La *biogenèse* est une loi fondamentale de la biologie. La loi de la biogenèse stipule que la vie ne peut venir que de la vie.

Mais certains des soi-disant scientifiques ont décidé de ne pas tenir compte de cette hypothèse – alors ils appellent donc maintenant la biogénèse une hypothèse - la Bible met en garde contre « fausse science dont font profession quelques-uns » (1 Timothée 6:21). La biogenèse a également été considérée comme une loi scientifique et de plus, peut être observée par des méthodes scientifiques.

Abiogenèse, selon le dictionnaire Larousse, est « génération spontanée ». C'est une hypothèse (supposition) ciblée au niveau cellulaire qui postule comment la vie est née de la non-vie. L'abiogenèse est le tremplin qui a été proposé (opportunément) pour permettre à la théorie de l'Évolution d'avoir des espèces pleinement développées pour évoluer progressivement en tous les organismes vivants sur la terre sans un Créateur originel.

L'abiogenèse est aussi appelée génération spontanée. L'abiogenèse doit être considérée comme un mythe. Cela n'a jamais vraiment été observé, même si beaucoup ont essayé de le faire. Donc, puisque les tentatives pour le prouver ont toujours échoué, nous devons réaliser que la biogenèse est une vérité scientifique.

Puisque la vie vient de la vie, la conclusion logique est que quelque chose qui est hors des dimensions de l'univers matériel normal l'a provoquée. Les chrétiens et beaucoup de personnes religieuses croient que c'était une entité spirituelle, communément appelée Dieu.

Maintenant, la théorie non-divine de la vie humaine voudrait nous faire croire que des substances similaires aux protéines se sont unies pour former une sorte d'unité; qu'elle s'est animée spontanément et a réalisé d'une manière ou d'une autre qu'il fallait manger, qu'elle savait quoi manger, comment manger, comment digérer ce qui était mangé, puis déterminer comment se reproduire pour qu'elle ne s'éteigne pas.

En tant que personne ayant étudié la biologie moléculaire, je trouve cela impossible à accepter. Les créatures unicellulaires sont trop compliquées pour s'être simplement réunies au hasard pour vivre. L'idée que cette vie a su évoluer et se transformer en humains au fil du temps est tout aussi absurde.

Ce livre ne tentera pas de traiter de tous les aspects de l'évolution, mais indiquera que ni les archives fossiles ni l'observation empirique ne soutiennent le concept évolutif voulant que les espèces évoluent progressivement d'espèce en espèce, entraînant un changement de rang taxonomique, à savoir, classe, phylum, royaume, domaine : Darwin pensait que cela se produirait avec le temps, mais jusqu'à maintenant (mi-2018), ce n'est toujours pas le cas.

Bien qu'il y ait eu des observations dans la spéciation qui restent dans leurs groupes généraux (« genres »), comme décrit dans la Bible (Genèse 1:20-25), il n'y a aucune observation dans un changement de rangs taxonomiques des types mentionnés ci-dessus.

Une série d'impossibilités devrait nous amener à réaliser l'existence de Dieu

La Bible enseigne que:

> [13] … Dieu qui donne la vie à toutes choses (1 Timothée 6:13).

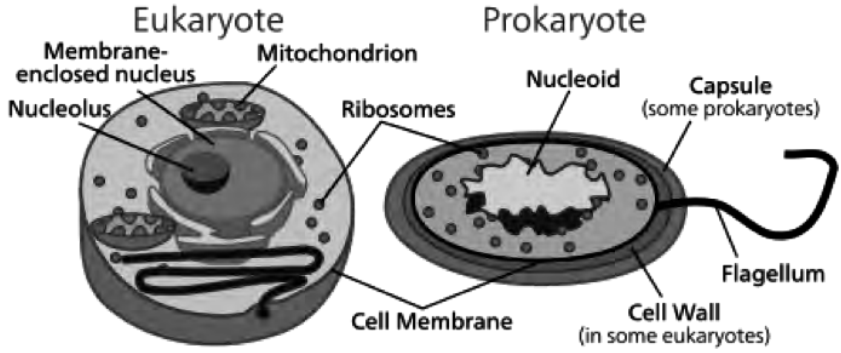
Mais de nombreux évolutionnistes ne l'acceptent pas, ils croient que la vie est apparue spontanément.

Même si nous accordons la possibilité d'une vie primitive spontanée d'avoir existée, que se passerait-il?

La vie primitive devrait mourir.

Cela tient en partie au fait que même une cellule unique est si complexe et regorge de sous-systèmes biologiques, que les scientifiques ont appris que de nombreux systèmes sont essentiels à la survie ou au maintien de la vie. La science reconnaît que les organismes vivants doivent être autonomes, manger, digérer et se reproduire pour continuer à exister.

Il existe essentiellement deux types de cellules, les procaryotes et les eucaryotes. Elles ont toutes les deux des membranes et des ribosomes. Les procaryotes ont des nucléoïdes contenant de l'ADN (considérés comme des noyaux primitifs), tandis que les eucaryotes possèdent des noyaux complètement développés. Certains procaryotes au moins, contiennent également des structures intracellulaires qui peuvent être considérées comme des organites primitifs, ce qui permet des capacités digestives. Tandis que toutes les eucaryotes possèdent des organites, des vacuoles digestives et des capacités d'ingestion via leurs vésicules. Les eucaryotes contiennent 21 acides aminés protéinogènes (générateurs de protéines), et ils doivent tous se trouver aux bons endroits et dans les bonnes proportions pour que la vie puisse exister.



Les acides aminés n'ont pas de tels structures. En eux-mêmes, ils ne sont qu'une chaîne d'atomes / molécules et ne sont pas des structures biologiques.

Si des acides aminés / protéines parfaitement alignés (avec d'autres substances présentes par hasard) devenaient spontanément vivants, ils mourraient parce que :

1. Tous les organismes vivants ont besoin de structures biologiques telles que des organites et des membranes. Dans les membranes, ils contiennent des composants intracellulaires solubles dans l'eau. Sans une structure membraneuse, les protéines finiraient par diffuser et détruire l'organisme vivant. Les organismes vivants doivent être quelque peu autonomes.
2. Tous les organismes vivants ont besoin de nourriture et d'instructions. Puisque le caractère aléatoire n'aurait pas créé la structure biologique connue sous le nom de noyau contenant de l'ADN (ou un équivalent primitif, tel qu'un nucléoïde), la cellule mourrait. Même si elle avait un type de noyau pour fournir des instructions, le noyau aurait dû parvenir à exister avec la capacité de déterminer quoi manger et comment trouver de la nourriture, une autre impossibilité.
3. Les protéines ne peuvent pas survivre sans ADN et l'ADN ne peut exister sans protéines, il est donc impossible que les deux se produisent simultanément.
4. Même si la cellule possédait tout ce qui précède avec une protéine et un ADN simultanés, elle mourrait, car elle n'aurait eu aucune raison de générer spontanément un système digestif pour pouvoir utiliser la nourriture.
5. Même si les évolutionnistes se voient accorder toutes les invraisemblances et les impossibilités évoquées dans ce livre, la vie primitive mourrait rapidement car il n'y aurait aucune raison pour qu'elle ait généré spontanément une capacité de reproduction, ni une capacité innée de le faire.

Voyons cela d'une manière légèrement différente :

1. Si tous les acides aminés nécessaires devaient s'aligner (aussi improbable que cela puisse être), il ne deviendra pas vivant. Donc, cette étape est impossible.
2. Si cette « cellule » primitive d'acide aminé devenait vivante, elle mourrait. Pourquoi? Parce que les cellules contiennent des composants intracellulaires solubles dans l'eau et qu'il est bien connu en physique que les composants solubles dans l'eau se dissipent / se détruisent, étant sans membrane. Il est donc impossible d'aller au-delà de cette étape.
3. Si cette « cellule » avait une membrane, que se passerait-il ensuite? Elle mourrait. Pourquoi? Parce qu'elle a besoin d'organites pour survivre.
4. Même si elle avait des organites, elle n'aurait pas la capacité innée de déduire qu'elle avait besoin de manger car elle ne s'est pas formée avec un noyau ou un nucléoïde. Le noyau / nucléoïde est la partie de la cellule qui contient l'ADN et d'autres instructions et elle n'aurait pas eu d'ADN de manière aléatoire.
5. En supposant que la « cellule » primitive d'acide aminé soit dans un liquide et qu'elle se retrouve dans les aliments, que va-t-il se passer? Oui, elle va mourir. Pourquoi? Parce qu'elle n'a pas été formée de manière aléatoire avec une capacité digestive, elle ne sera pas capable de digérer et d'utiliser la nourriture. Il est donc impossible d'aller au-delà de cette étape.
6. En supposant qu'elle se soit formée au hasard avec un noyau et des capacités digestives, que va-t-il se passer? Elle va s'éteindre. Pourquoi? Parce qu'elle aurait aussi dû être formée de manière aléatoire avec les instructions nécessaires pour pouvoir se reproduire ainsi que la capacité de le faire. L'évolution en tant qu'origine de la vie n'est pas seulement improbable, c'est impossible.

C'est dans la Bible que l'on nous dit que lorsque Dieu a créé la vie, il a voulu qu'elle se reproduise (Genèse 1:11,28,29).

Dieu est différent de l'univers physique:

> **11** Il fait toute chose bonne en son temps; même il a mis dans leur coeur la pensée de l'éternité, bien que l'homme ne puisse pas saisir l'oeuvre que Dieu fait, du commencement jusqu'à la fin. (Ecclésiaste 3:11)

> **24** Dieu est Esprit. (Jean 4:24)

> **5** Notre Seigneur est grand, puissant par sa force, Son intelligence n'a point de limite. (Psaumes 147:5)

Les scientifiques peuvent prétendre savoir ce qui s'est passé au début, mais ils sont physiques (pas Esprit) et leur compréhension est finie et non infinie.

De plus, considérez le fait que l'écosystème ne supporte pas l'idée que le hasard aurait pu le créer. Les animaux émettent du dioxyde de carbone et respirent l'oxygène, alors que les plantes font l'inverse. En outre, les animaux mangent des plantes et les plantes sont fertilisées par les déchets des animaux. Ce sont par conception, pas une coïncidence.

Le fait que nous ayons des précipitations autour de la planète entière (voir Matthieu 5:45), ou même que nous en ayons du tout, devrait donner lieu à une pause pour considérer qu'il existe un Souteneur de l'univers.

En plus de la pluie, de la neige et de la glace, il y a aussi de l'eau autour de la terre entière, y compris dans, et sous la terre, qui permet aux êtres humains de vivre partout sur la Terre selon les instructions de Dieu (Genèse 9:1; 11:9).

Considérez ce qui suit :

> **8** Mais en réalité, dans l'homme, c'est l'esprit, Le souffle du Tout Puissant, qui donne l'intelligence. (Job 32:8)

Cet « esprit chez l'homme » est une raison pour laquelle les humains peuvent penser comme nous le faisons, avoir le libre arbitre et avoir une conscience / moralité. L'évolution n'a pas une explication appropriée de cela non plus.

L'idée d'une « conception intelligente » par un Esprit est la seule explication qui ne défie pas les connaissances scientifiquement prouvables - car toutes les autres explications donnent lieu à quelque chose qui ne deviendrait pas vivant, et même s'il devenait vivant, devrait mourir.

Les protéines ne peuvent pas se reproduire par elles-mêmes. Les protéines ont besoin d'acide désoxyribonucléique (ADN).

> L'ADN ne peut exister sans protéines et les protéines ne peuvent exister sans ADN (*Pietzsch J. Understanding the RNAissance. Nature, c. 2003*).

L'ADN ne peut fondamentalement rien faire de lui-même, il a besoin de protéines.

Est-ce qu'une personne scientifiquement rationnelle croit réellement que l'ADN et les protéines se sont développés de manière spontanée et se sont alignées au même moment de la vie, telle que nous la connaissons, sans intervention divine?

La réponse devrait être évidente. Non.

En passant, comme mentionné précédemment, Dieu s'attend à ce que les humains réalisent qu'il existe à travers divers aspects de Sa création (Romains 1:20).

Ainsi, puisque la vie n'aurait pas pu naître par hasard de la matière non vivante, avoir mangée et s'être reproduite, seul un type différent d'entité (Dieu) aurait pu donner la vie.

L'ARN Première hypothèse?

Afin de contourner le problème de l'ADN, « l'ARN première hypothèse » affirme que la vie reproductive a une origine dans une dimension beaucoup moins complexe que l'ADN.

Pourtant, cela pose de nombreux problèmes. Premièrement, la molécule d'ARN aurait besoin d'informations pour fonctionner, tout comme l'ADN. Nous revenons donc au même problème : comment aurait-elle pu apparaître par hasard avec les bonnes informations? Considérez également, que pour la réplication d'un seul brin d'ARN, il doit exister une molécule d'ARN identique à proximité.

En outre, remarquez quelque chose d'autre que le Dr Stephen Meyer a écrit :

> Les défenseurs de l'ARN dans le monde n'offrent aucune explication plausible sur la manière dont les molécules primitives autoréplicatives d'ARN pourraient s'être transformées en cellules modernes qui dépendent sur une variété de protéines pour traiter l'information génétique et réguler le métabolisme. (*Meyer SC. Signature dans la cellule: l'ADN et la preuve d'un design intelligent. Zondervan, 2009*)

Le Dr Meyer a aussi cité :

> Pour avoir une chance raisonnable d'avoir deux molécules d'ARN identiques de la bonne longueur, il faudrait une librairie de dix milliards de molécules d'ARN – ce qui effectivement exclut toute origine fortuite d'un système de réplication primitif. (*Strobel L. The Case for a Creator. Zondervan, 2009*)

L'« hypothèse de l'ARN en premier » ne fait aucun sens non plus.

Charles Darwin a admis que les détails pourraient « Absolument réfuter » sa théorie

Il est intéressant de noter que Charles Darwin, l'homme crédité pour le soi-disant développement scientifique de la théorie de l'évolution (et pour être technique, l'évolution est un modèle et non une théorie scientifique), a écrit dans son livre L'Origine des Espèces (*The Origin of The Species*) :

> S'il pouvait être démontré qu'il existait un organe complexe qui n'aurait pas pu être formé par de nombreuses modifications successives et légères, ma théorie s'effondrerait complètement. (*Darwin C. The Origin of Species. In Chapter 6, Difficulties on Theory. Cricket House Books LLC, 2010, p. 124*).

Et bien qu'il ne crût pas que cela avait été démontré à sa satisfaction quand il a écrit cela, la vérité est que la vie cellulaire était tout simplement beaucoup plus complexe que ce à quoi, à l'époque, il s'était rendu compte.

Ainsi, même dans les écrits de Charles Robert Darwin, il est admis qu'il avait compris qu'une complexité supplémentaire irait à l'encontre de sa théorie (il faudrait peut-être noter que la découverte de l'ADN semblerait pouvoir être qualifiée de complexité suffisante qu'il ignorait). Bien entendu, les scientifiques savent que les acides aminés aléatoires ne viennent pas non plus avec l'ADN. Et bien que cela n'ait pas été connu lorsque Darwin a écrit pour la première fois l'Origine des Espèces, l'ADN n'ayant pas encore été découvert par l'homme, c'est connu maintenant.

Darwin lui-même semblait reconnaître que la vie n'aurait pas pu commencer par elle-même. Il a semblé, dans une certaine mesure, s'appuyer sur le récit biblique du livre de la Genèse lorsqu'il a écrit :

> Il y a une grandeur dans cette vision de la vie, avec ses multiples pouvoirs, **ayant été à l'origine inspirés par le Créateur** dans

plusieurs formes ou dans une. (The Origin of Species By Charles Darwin, 2nd and subsequent editions).

Ainsi, apparemment Darwin a reconnu l'impossibilité d'une vie qui commence par elle-même sans Créateur (Dieu). Sa déclaration semble avoir fait référence à ce qui suit :

> **7** L'Éternel Dieu forma l'homme de la poussière de la terre, il souffla dans ses narines un souffle de vie et l'homme devint un être vivant. (Genèse 2:7)

Charles Darwin a reconnu ce que les évolutionnistes modernes ne reconnaissent pas.

Darwin a dénoncé ceux qui ont fait de sa position sur l'origine une religion

Ce que beaucoup ne savent pas, c'est que Charles Darwin n'a pas approuvé qu'un grand nombre ait excessivement accepté ses théories. Et beaucoup de scientifiques ont accepté des croyances qui ne sont pas très logiques.

Le philosophe athée Karl Marx, évolutionniste et contemporain de Charles Darwin, a un jour qualifié la religion comme « l'opium des peuples ». Pourtant, de nos jours, les théories de Darwin et leurs successeurs sont devenus « l'opium », ou « religion » de beaucoup qui se considèrent éduqués.

Charles Darwin a vu des gens donner trop d'importance à ses écrits de son vivant :

> Darwin lui-même a déclaré : « Je suis dans une confusion sans issue concernant l'origine des choses. Notre ignorance de la dérivation des choses est très profonde. Je dois me contenter de rester agnostique. »
>
> Cependant, mourant, il a embrassé le concept de création. Il a également réfléchi à son travail d'une vie en disant : « J'étais un

> jeune homme avec des idées non formées. J'ai formulé des questions, des suggestions, questionnant tout le temps toute chose; à mon grand étonnement, les idées ont été retenues comme une traînée de poudre. Les gens en ont fait une religion. (*Keith B. Scopes II: The Great Debate : Creation Vs. Evolution. Huntington House, 1982, p. 47*)

Malheureusement, beaucoup de ceux qui cherchaient des raisons pour ne PAS croire en Dieu ont souligné ses écrits et affirmé qu'ils étaient plus éclairés et / ou scientifiques que le récit biblique. Ils ont fait une religion de ses théories.

Le Dr George Wald, de l'Université Harvard, lauréat du prix Nobel, a déclaré ce qui suit :

> La point de vue raisonnable était de croire à la génération spontanée (la vie à partir de rien); la seule alternative, de croire en un seul acte primaire de création surnaturelle. Il n'y a pas de troisième position ... **Il suffit de penser à l'ampleur de cette tâche pour admettre que la génération spontanée d'un organisme vivant est impossible.** Pourtant, nous y sommes, à mon avis, d'une génération spontanée. (*Scott I. The God Solution: Are You Ready? Xlibris Corporation, 2013, p. 41*)

C'est un aveu étonnant. Dr Wald nous dit qu'il a choisi de croire en l'impossible. Et les « scientifiques » affirment que ceux qui croient en un Créateur ont une foi aveugle sans aucune preuve, mais croient au lieu à l'impossible!

Le dictionnaire Petit Robert définit l'impossible comme « Qui ne peut se produire, être atteint, ni réalisé ».

C'est un mensonge de croire en quelque chose d'impossible.

Considérez ce qui suit dans la Bible :

> **14** Heureux ceux qui lavent leurs robes, afin d'avoir droit à l'arbre de vie, et d'entrer par les portes dans la ville! **15** Dehors les chiens, les

> enchanteurs, les impudiques, les meurtriers, les idolâtres, et quiconque aime et pratique le mensonge! (Apocalypse 22:14-15)

Professer croire en quelque chose que vous savez impossible, serait-il d'aimer et croire au mensonge?

Il est rare que je ne sois pas étonné de la façon dont les personnes supposément éduquées peuvent insister sur le fait que l'évolution est scientifiquement exacte et pourquoi elles veulent que les gens acceptent, sans réfléchir, une explication aussi absurde des origines de la vie.

Le fait est que l'évolution fonctionne comme une fausse religion à laquelle beaucoup s'accrochent. Par conséquent, beaucoup de ceux qui y adhèrent ne cherchent pas à connaître la vérité, à savoir pourquoi ils sont sur cette planète, ni leur raison d'être.

Darwin avait tort à propos de l'appendice

L'un des mythes que Darwin a commencé qui s'est perpétué tout au long des 19^{e} et 20^{e} siècles, était que l'appendice était un organe vestigial pour les humains et ils ont évolué sans en avoir besoin.

> On a longtemps pensé que l'appendice dans le corps n'était rien de plus qu'un artefact évolutif sans valeur, qui ne sert à rien, sauf à une inflammation potentiellement mortelle.
>
> Maintenant, les chercheurs suggèrent que l'appendice est bien plus qu'un organe inutile. On a récemment proposé que non seulement elle possède une fonction critique, mais les scientifiques ont maintenant constaté que celle-ci apparaissait beaucoup plus souvent dans la nature qu'on ne le pensait. Et c'est possible que le rôle anciennement joué par cet organe pourrait être utilisé par les physiciens pour aider le corps humain à combattre plus efficacement les maladies.

« Peut-être que le moment est venu de corriger les manuels », a déclaré le chercheur William Parker, immunologiste au Centre Médical de Duke University à Durham, Caroline du Nord.

Sac visqueux

L'appendice vermiforme est un sac gluant qui est suspendu entre le petit et le gros intestin. Pas moins que Charles Darwin a d'abord suggéré que l'appendice était un organe vestigial d'un ancêtre qui mangeait des feuilles, supposant qu'il s'agissait des restes évolutifs d'une structure plus grande, appelée cecum, qui était autrefois utilisée par des prédécesseurs aujourd'hui disparus pour la digestion des aliments.

« Tout le monde connaît probablement au moins une personne qui a dû faire enlever son appendice - un peu plus d'une personne sur 20 - et ils voient qu'il n'y a pas d'effets néfastes, ce qui suggère que vous n'en avez pas besoin », a déclaré Parker.

Cependant, Parker et ses collègues ont récemment suggéré que l'appendice servait toujours de refuge vital où les bonnes bactéries pouvaient attendre jusqu'à ce qu'elles soient nécessaires pour repeupler l'intestin après un cas désagréable de diarrhée. Des études antérieures avaient également montré que l'appendice pouvait aider à fabriquer, diriger et entraîner les globules blanches…

En outre, l'appendice apparaît dans la nature beaucoup plus souvent qu'on ne l'avait précédemment reconnu. Il a évolué au moins deux fois, une fois parmi les marsupiaux australiens tels que le wombat et une autre fois chez les rats, les lemmings, les campagnols des prés, les taurillons du Cape Dune et d'autres rongeurs, ainsi que chez l'homme et certains primates ...

Parker a déclaré à LiveScience. « C'est juste que Darwin n'avait tout simplement pas les informations que nous avons maintenant. »

> Il a ajouté : « Si Darwin avait eu connaissance des espèces qui ont un appendice attaché à un grand caecum, et s'il avait su la nature répandue de l'appendice, il n'aurait probablement pas considéré l'appendice comme un vestige de l'évolution. » (*Choi CQ. The Appendix: Useful and in Fact Promising. Live Science, August 24, 2009*)

Je n'ai jamais accepté les affirmations de Darwin contre l'appendice et je sais depuis de nombreuses années que l'appendice jouait un rôle dans le maintien du bon fonctionnement du système digestif chez l'homme.

Je me souviens d'avoir été enseigné que les humains avaient un appendice et que c'était un organe vestigial - un « organe inutile » avec lequel nous étions forcés vivre avec après avoir prétendument évolué au-delà du point d'en avoir besoin.

Mais ce n'est pas vrai que l'appendice est inutile, mais seulement que les scientifiques ne connaissent pas tous les faits, puis suggèrent qu'ils les connaissent.

La réalité est que Darwin a formulé de nombreuses hypothèses qui n'ont pas été prouvées et dont beaucoup ont été scientifiquement prouvées comme étant erronées. Il s'est apparemment rendu compte de cela, ce qui explique pourquoi il craignait que les gens feraient une religion de ses écrits.

Il y avait une origine commune pour tous les humains

L'Apôtre Paul a écrit :

> **26** Il a fait que tous les hommes, sortis d'un seul sang, habitassent sur toute la surface de la terre. (Actes 17:26)

Le paléoanthropologue américain Don Johanson a correctement observé :

> « Il n'y a qu'une seule origine commune pour l'humanité. Peu importe la forme de nos yeux, peu importe la couleur de notre

peau, peu importe la forme de nos cheveux, peu importe la culture dans laquelle nous vivons, nous portons tous les mêmes gènes dans notre corps. Nous sommes unis par notre passé. Nous sommes unis par ce début commun. » (*Lee E. Discovery of Lucy Skeleton Continues to be Relevant. VOA News, February 10, 2015*)

Pourtant, le paléoanthropologue Don Johanson ne semblait toujours pas accepter ce qui suit :

> **26** Puis Dieu dit: Faisons l'homme à notre image, selon notre ressemblance, et qu'il domine sur les poissons de la mer, sur les oiseaux du ciel, sur le bétail, sur toute la terre, et sur tous les reptiles qui rampent sur la terre. **27** Dieu créa l'homme à son image, il le créa à l'image de Dieu, il créa l'homme et la femme. **28** Dieu les bénit, et Dieu leur dit: Soyez féconds, multipliez, remplissez la terre, et l'assujettissez; et dominez sur les poissons de la mer, sur les oiseaux du ciel, et sur tout animal qui se meut sur la terre. (Genèse 1:26-28)

> **20** Adam donna à sa femme le nom d'Eve: car elle a été la mère de tous les vivants. (Genèse 3:20)

Dieu a créé les humains, et tous les humains depuis Eve ont eu Eve comme mère célibataire commune et, par conséquent, comme ancêtre commun.

Même à l'époque du Nouveau Testament, il y avait ceux qui appelaient l'erreur « science », ce que représente l'évolution en tant qu'explication de l'origine de la vie et de l'origine de l'univers. Remarquez :

> **20** Adam donna à sa femme le nom d'Eve: car elle a été la mère de tous les vivants. (1 Timothée 6:20-21)

Ainsi, il y a ceux qui ont réclamé Jésus qui ont été induits en erreur par des leaders intellectuels. L'Apôtre Jean fut inspiré d'écrire :

> **26** Je vous ai écrit ces choses au sujet de ceux qui vous égarent. (1 Jean 2:26)

Divers scientifiques savent que les faits ne soutiennent pas que la vie pourrait avoir spontanément commencé sur la planète terre, ainsi ils continuent à chercher d'autres explications qu'ils espèrent sont plus plausibles. Mais ont assez souvent, arrivé à des explications trompeuses.

De nombreux scientifiques perçoivent les changements aléatoires dans le codage de l'ADN comme explication des changements qui commença la vie. Mais ça n'expliquerait pas l'ADN.

Une série télévisée de 2014 intitulée *Cosmos : A Spacetime Odyssey* prétendait être un documentaire scientifique. Pourtant, son porte-parole scientifique, l'astrophysicien Neil deGrasse Tyson, a eu l'audace d'affirmer que l'évolution était un fait scientifique autant que la gravité. Ce sont des âneries. Les effets de la gravité peuvent être mesurés, la force gravitationnelle peut être calculée, la gravité peut être directement observée et la gravité est clairement reproductible. Pourtant, rien de tout cela n'est vrai de l'évolution.

Alors que l'évolution est une opinion sur la façon de voir les aspects de la vie et des archives fossiles, l'évolution ne peut pas être vraiment mesurée, l'évolution ne peut pas être calculée mathématiquement, l'évolution ne peut pas être observée directement et l'évolution n'est clairement pas reproductible comme l'expliquent les évolutionnistes modernes.

La gravité n'est pas aléatoire, mais certains « scientifiques » prétendent bêtement que sa réalité est aussi scientifique avec l'évolution dont beaucoup prétendent EST souvent le résultat d'un hasard (comme des mutations).

La vraie science est compatible avec la Bible - seule ce qui est faussement appelée science ne l'est pas (cf. 1 Timothée 6:20-21; Romains 1:20-22). Mais il convient également de noter que plusieurs personnes qui revendiquent à tort le christianisme (cf. Matthieu 24:5) ont longtemps déformé cette foi (et certaines d'entre elles ont déformé nombreux aspects de la création).

Plusieurs, qu'ils professent ou non le Christ, ont délibérément négligé ce qui devrait être évident. La Bible parle de ceux qui « apprenant toujours et ne pouvant jamais arriver à la connaissance de la vérité ». (2 Timothée 3:7)

En ce qui concerne la fiabilité de la science moderne, considérons les points suivants :

Les rédacteurs des revues médicales les plus prestigieuses au monde : « Une grande partie de la littérature scientifique, peut-être la MOITIÉ, peut tout simplement être fausse » 1 juin 2015

Lancet et le **New England Journal of Medicine** sont les deux revues médicales les plus prestigieuses au monde. Il est donc frappant de constater que leurs rédacteurs en chef ont tous les deux écrit publiquement que la corruption minait la science.

Le rédacteur en chef du **Lancet**, Richard Horton, a écrit le mois dernier :

> **Une grande partie de la littérature scientifique, peut-être la moitié, peut tout simplement être fausse.** Affligée par des études avec des échantillons de petite taille, des effets minimes, des analyses exploratoires non valides et des conflits d'intérêts flagrants, ainsi que par une obsession de poursuivre des tendances à la mode d'une importance douteuse, la science s'est tournée vers l'obscurité. Comme l'a dit un participant, « les mauvaises méthodes donnent des résultats ». L'Académie des sciences médicales, le Conseil de la recherche médicale et le Conseil pour la recherche en biotechnologie et sciences biologiques ont maintenant mis leur réputation derrière une enquête sur ces pratiques de recherche discutables. L'endémicité apparente [c.-à-d. omniprésence dans la culture scientifique] de mauvais comportements en matière de recherche est alarmante. Dans leur quête pour raconter une histoire fascinante, les scientifiques sculptent trop souvent des données pour

> correspondre à leur théorie préférée du monde. Ou alors, ils adaptent des hypothèses pour s'adapter à leurs données. Les rédacteurs de revues méritent également leur part de critiques. Nous aidons et encourageons les pires comportements. Notre acquiescement au facteur d'impact alimente une concurrence malsaine pour gagner une place dans quelques journaux sélectionnés. Notre amour de la « signification » pollue la littérature avec de nombreuses statistiques qui ressemblent à des contes de fées. Nous rejetons les confirmations importantes. Les journaux ne sont pas les seuls mécréants. Les universités sont dans une lutte perpétuelle pour obtenir de l'argent et du talent, des paramètres qui favorisent des métriques réductrices, telles que la publication à fort impact. Les procédures d'évaluation nationales, telles que le Cadre d'excellence de la recherche, encouragent les mauvaises pratiques. Et les scientifiques, y compris leurs plus hauts responsables, ne modifient guère une culture de la recherche qui se transforme parfois en inconduite.
>
> ***
>
> Une partie du problème est que **personne n'est incitée** (à offrir des incitations) **à avoir raison**.

De même, la Dre Marcia Angell, **rédacteur en chef du New England Journal of Medicine**, a écrit en 2009 :

> Il n'est tout simplement plus possible de croire une grande partie de la recherche clinique publiée ou de s'appuyer sur le jugement de médecins de confiance ou de personnes faisant autorité des directives médicales. Je ne prends aucun plaisir à cette conclusion, à laquelle je suis parvenue lentement et à contrecoeur au cours de mes deux décennies en tant qu'éditeur du New England Journal of Medicine.

Dans son texte à lire absolument, la Dre Angell a invité les sociétés pharmaceutiques, les départements de médecine universitaire et les groupes médicaux à définir les critères du diagnostic et du traitement comme étant pourris de corruption et de conflits d'intérêts.

Et nous avons déjà documenté que le gouvernement utilise parfois un pouvoir brut pour dissimuler la corruption dans les domaines médical et scientifique.

Post-scriptum : La corruption ne se limite pas aux domaines médical et scientifique. Au lieu de cela, la corruption est devenue systémique dans toutes les professions… et est tellement omniprésente qu'elle détruit le tissu même de l'Amérique.

(*Editors of World's Most Prestigious Medical Journals: "Much of the Scientific Literature, Perhaps HALF, May Simply Be Untrue"... June 1, 2015. Washington G. Zero Hedge.*)

Ceux qui pensent que la science est la mesure de toute vérité voudront possiblement vérifier les données en premier.

Voici une citation pour vous : « Une grande partie de ce qui est publié [dans les revues scientifiques] est inexacte. » Voulez-vous savoir d'où viennent ces mots? Pas sur un site Web qui remet en question le « consensus d'experts sur le changement climatique ». Ils ne figurent pas non plus dans une publication associée à une conception intelligente ou à d'autres critiques du néo-darwinisme.

Ils ont paru dans la publication du 11 avril 2015 du Lancet, le prestigieux journal médical britannique.

L'écrivain Richard Horton citait un participant à un récent symposium sur « la reproductibilité et la fiabilité de la recherche biomédicale ». Plus précisément, le symposium a abordé l'un des « problèmes les plus délicats de la science aujourd'hui : l'idée que quelque chose a mal tourné avec l'une de nos plus grandes créations humaines ».

Et il fait référence à la recherche scientifique - la recherche qui prétend non seulement nous dire comment le monde fonctionne, mais de plus en plus, comment les gens devraient organiser leur vie et leur société.

Comme Horton a dit aux lecteurs du Lancet : « Le cas contre la science est simple : une grande partie de la littérature scientifique, peut-être la moitié, peut être tout simplement fausse. Affligée par des études avec des échantillons de petite taille, des effets minimes, des analyses exploratoires non valides et des conflits d'intérêts flagrants, ainsi que par une obsession de poursuivre des tendances à la mode d'une importance douteuse, la science s'est tournée vers l'obscurité. »

Il poursuit : « Dans leur quête pour raconter une histoire fascinante, les scientifiques modifient trop souvent des données pour qu'elles correspondent à leur théorie préférée du monde. »

Nous avons récemment vu un exemple de cela dans une histoire concernant une étude très médiatisée prétendant montrer que les électeurs étaient susceptibles de changer d'avis sur le mariage entre le même sexe s'ils étaient visités par des sondeurs gays qui leur racontaient leur histoire.

Les chercheurs qui cherchaient à reproduire les résultats ont trouvé des divergences dans les données et ont demandé au chercheur original les données originales. Le chercheur n'a pas pu produire les données originales. Cela a amené le chercheur principal à demander le retrait de l'étude. Même les partisans du mariage entre le même sexe ont reconnu que l'étude et les conclusions tirées de cette étude étaient frauduleuses. (*Skeptical Science, June 1, 2015. Metaxas E. Break Point*)

Le pourcentage réel est probablement plus de la moitié. Il y a beaucoup de contradictions et celles qui contredisent la Bible sont dans l'erreur. Dans la Bible Louis Segond, la Bible met en garde :

> [20] O Timothée, garde le dépôt, en évitant les discours vains et profanes, [21] et les disputes de la fausse science dont font profession quelques-uns, qui se sont ainsi détournés de la foi. Que la grâce soit avec vous! (1 Timothée 6:20-21)

Des problèmes de contradictions de ce qu'on appelle « connaissance / science » existent encore à ce jour. S'il existe une contradiction apparente entre la Bible et la « science », rappelez-vous que la Bible enseigne :

> [4] …Que Dieu, au contraire, soit reconnu pour vrai, et tout homme pour menteur (Romains 3:4)

La Bible est scientifique et fiable. Tous les scientifiques ne le sont pas. Tous les théologiens non plus.

En tant que scientifique, j'ai constaté de visu comment les préjugés, l'argent, le « politiquement correct » et la corruption ont affecté la communauté scientifique. Les chercheurs qui ne font pas la promotion du produit / point de vue qu'ils sont subventionnés pour la recherche ont tendance à perdre des financements futurs.

Il existe des préjugés anti-Dieu, etc., qui affectent la « science » moderne, ce qui conduit à de fausses croyances qui sont basées sur des mensonges que beaucoup imposent au public comme des faits.

Davantage sur l'ADN

Certains ont compris que l'ADN est non seulement plus compliqué que beaucoup ne le supposent, mais qu'il contient des preuves de la conception :

> **Le code numérique dans l'ADN** pointe puissamment vers une **intelligence conceptuelle derrière l'origine de la vie**. Contrairement aux arguments précédents pour une conception intelligente, l'ADN par conception présente un nouveau cas radical et complet, révélant des preuves non seulement des caractéristiques individuelles de la complexité biologique, mais

plutôt d'un composant fondamental de l'univers. (*Meyer SC. DNA By Design, January 1, 2010*)

Pour construire leurs circuits, les **chercheurs ont utilisé des fragments d'ADN pour créer ce que l'on appelle des portes logiques** - des dispositifs produisant des signaux de sortie en réponse à des signaux par intermittences. Les portes logiques sont les éléments constitutifs des circuits logiques numériques qui permettent à un ordinateur d'exécuter les bonnes actions au bon moment. Dans un ordinateur conventionnel, les portes logiques sont réalisées avec des transistors électroniques, qui sont câblés ensemble pour former des circuits sur une puce de silicium. Les circuits biochimiques consistent toutefois en des molécules flottant dans une éprouvette d'eau salée. Au lieu de dépendre des électrons entrant et sortant des transistors, les portes logiques à base d'ADN reçoivent et produisent des molécules sous forme de signaux. Les signaux moléculaires voyagent d'une porte spécifique à une autre, connectant le circuit comme s'il s'agissait de fils de fer. (*California Institute of Technology. "Researchers build largest biochemical circuit out of small synthetic DNA molecules." ScienceDaily, 3 June 2011*).

Encore une fois, la science soutient l'idée d'une cellule créée, non évoluée. Pour revenir à l'argument de l'ordinateur portable, les ordinateurs ne fonctionnent pas sans logiciel - ils sont inutiles sans cela. La vie ne fonctionne pas sans ADN. Les deux sont nécessaires en même temps.

Commentaires sur d'autres arguments d'évolution

Bien entendu, les évolutionnistes ont mis au point divers arguments pour tenter de justifier leur position. Mais après un examen plus approfondi, ils ont tendance à ne pas résister à un examen scientifique à long terme.

La publication du 1er mars 2008 du *New Scientist* contient les affirmations suivantes :

> « Pourtant, l'idée persiste que les archives fossiles sont trop fragmentées pour fournir de bonnes preuves de l'évolution. Une des raisons pour ceci est l'influence du créationnisme. Leur tactique principale consiste à déformer ou à ignorer les preuves pour l'évolution; un mensonge favori est « il n'y a pas de fossiles de transition ». C'est manifestement faux.
>
> « Les créationnistes n'ont tout simplement pas de réponse pour de telles preuves irréfutables. »

Bien sûr ce qui est mentionné ci-haut est faux.

L'histoire des « preuves » des évolutionnistes a été criblée de « preuves » inventées, de mensonges et d'ignorance des lois de la science (tous les organismes vivants doivent avoir la capacité de manger et de digérer, sinon la vie ne durera jamais plus d'un jour ou oui - et un certain type de cerveau / ADN semble être nécessaire pour que la vie existe).

Par exemple, en parlant de preuves inventées, je me souviens avoir regardé des dessins de supposés embryons humains et non humains dans un texte scientifique à l'école, pour apprendre plus tard que les dessins n'étaient pas précis, mais qu'ils avaient été modifiés pour que les embryons se ressemblent davantage afin de soutenir « l'évolution ».

Je me souviens également, dans un texte d'école, d'avoir vu des images de papillons de nuit foncés sur des arbres au Royaume-Uni, ce qui aurait prouvé un aspect de l'évolution avant d'apprendre par la suite que ces papillons de nuit ne restaient pas sur les arbres et avaient été épinglés dessus dans le but de faire une photo comme « preuve » évolutive.

En outre, certains des premiers crânes dits « chaînons manquants » pour prétendre « l'évolution » humaine se sont révélés être des fraudes scientifiques, même si des scientifiques acceptant l'évolution ont accepté cette preuve, parfois pendant des décennies.

Qu'en est-il de cet argument de « fossiles de transition »?

Essentiellement, il semble que de nombreux évolutionnistes espèrent que s'ils peuvent RÉCLAMER un fossile comme une « espèce en transition », alors ceci prouverait qu'il existait de nombreuses autres « espèces en transition » (dont ils n'ont jamais produit la preuve complète) et que l'évolution est véridique.

Mais l'évolution n'a jamais réellement fourni cette preuve. Au lieu de cela, les évolutionnistes ont spéculé que les espèces entièrement formées dans les archives fossiles sont des espèces en transition.

En outre, le concept d'espèce « en transition » viole au moins un des principes de l'évolution. Et c'est que l'organisme est développé là où il est préférable pour sa survie. Ou en d'autres termes, puisque (selon les évolutionnistes), il y a simplement un développement par hasard et que le plus apte survit, alors il n'y a absolument aucune raison pour laquelle une espèce est ou pourrait être « une transition ». Un soi-disant « fossile en transition » à' est supposé être un reptile avec des plumes, ce qui prouverait que les reptiles ont évolué en oiseaux. Mais, cela s'est également avéré faux.

Remarquez les rapports suivants à ce sujet :

> **Paris** - Les paléontologues ont ouvert le feu sur un fossile, pierre angulaire de la théorie selon laquelle les oiseaux descendent des dinosaures.
>
> Le débat se concentre sur Sinosauropteryx, un fossile découvert en 1994 par un agriculteur de la province du Liaoning, dans le nord-est de la Chine, trésor de l'époque du Crétacé Inférieur d'il y a 130 millions d'années.
>
> De la taille d'une dinde, le dino à longue queue, mangeur de viande était recouvert d'un duvet de fibres qui, selon des chercheurs chinois, étaient des plumes primitives.
>
> Cette réclamation a eu l'effet d'un coup de tonnerre.

Bien que les « plumes » n'eussent manifestement pas la capacité de voler, leur existence étayait de manière dramatique une théorie qui avait pour la première fois, été diffusée dans les années 1970, selon laquelle les oiseaux avaient évolué à partir de dinosaures. En conséquence, une notion autrefois étrange est devenue le concept dominant de l'ascension des Aves, comme étant de la classe des oiseaux.

Mais une nouvelle étude, publiée par une équipe dirigée par l'universitaire sud-africain Theagarten Lingham-Soliar de l'Université du KwaZulu-Natal, fait table rase de la revendication des proto-plumeuses.

Ils disent que les structures à deux branches, appelées rachis avec des ardillons, qui ont été proclamées comme les premières plumes sont tout simplement les restes d'une volute de fibres de collagène qui parcouraient le dos du dinosaure de la tête aux pieds.

Les preuves proviennent d'un spécimen de Sinoauropteryx récemment découvert, également trouvé dans la même formation de Yixian à Liaoning, que Lingham-Soliar a examiné à la loupe d'un microscope de haute puissance.

Les enquêteurs ont déclaré que « les fibres présentent une similitude frappante avec la structure et les niveaux d'organisation du collagène dermique », le genre de brins élastiques durs trouvés sur la peau des requins et des reptiles.

Les fibres ont une structure « perlée » inhabituelle, mais cela est probablement dû à une torsion naturelle de ces brins et à une agglutination résultant de la déshydratation, lorsque le dinosaure est mort et que ses tissus ont commencé à sécher.

Les fibres résistantes auraient pu être soit une forme d'armure protégeant le petit dinosaure des prédateurs, soit peut-être un usage structurel en rigidifiant sa queue.

Le premier oiseau connu est l'Archaeopteryx, qui a vécu il y a environ 150 millions d'années.

Ce qui manque, ce sont les liens entre l'Archaeopteryx et d'autres espèces qui montreraient son évolution. Mais les archives fossiles sont très petites et incomplètes, raison pour laquelle le débat a été si acharné.

La théorie des oiseaux venant des dinosaures est fondée sur l'idée que de petits dinosaures théropodes spécialisés - les théropodes sont carnivores, des dinosaures bipèdes à trois doigts de pied – et ont tiré parti en développant des habitudes de consommation des plantes, de la croissance des plumes pour se tenir au chaud et de se cacher dans les arbres pour la sécurité.

À partir de là, le développement des compétences de vol plané et ensuite la capacité de voler n'était plus qu'un pas.

L'équipe de Lingham-Soliar ne conteste pas la théorie elle-même.

Mais ils sont consternés par ce qu'ils considèrent comme un saut imprudent dans la conclusion que Sinosauropteryx possédait des « *protofeathers* » (plumes), même si ce dinosaure était phylogénétiquement éloigné de l'Archaeopteryx.

Les preuves à l'appui des plumes primitives n'ont pas fait l'objet d'une enquête sérieuse, dit Lingham-Soliar.

Étant donné que l'évolution des plumes est un tournant dans l'histoire de la vie, « il faut faire preuve de rigueur scientifique ».

L'étude paraîtra mercredi dans la *Proceedings of the Royal Society B*, un journal de la Royal Society B, un journal de la *Royal Society*, l'Académie des sciences de la Grande-Bretagne. (*Feathers fly over cornerstone fossil, May 24, 2007. IOL.*)

Et même s'il y avait des plumes, puisque cette créature n'a apparemment pas volé, ça n'a aucun sens de prétendre qu'il évoluait en quelque chose qui pourrait voler.

La plupart des espèces ont-elles évoluées lentement, comme le prétendent les évolutionnistes depuis plus d'un siècle?

Et une étude publiée en 2018 réalise ceci :

> Mark Stoeckle de l'Université Rockefeller à New York et David Thaler de l'Université de Bâle en Suisse… ont publié des conclusions… qui vont certainement bousculer, si ce n'est renverser, plus d'une idée bien arrêtée sur la manière dont l'évolution évolue.
>
> La biologie des manuels, par exemple, veut que les espèces ayant de grandes populations reculées - fourmis, rats, humains - se diversifient génétiquement avec le temps.
>
> Mais est-ce vrai?
>
> « La réponse est non », a déclaré Stoeckle, auteur principal de l'étude, publiée dans la revue *Human Evolution*. (*Hood M. Sweeping gene survey… Physic.org, May 28, 2018*)

L'étude susmentionnée a également permis de conclure qu'environ 90% des espèces, y compris l'homme, sont arrivées à peu près au même moment. Bien qu'il y ait des problèmes de datation, cela prouve fondamentalement que l'explication du développement des espèces, comme le prétendent depuis longtemps les évolutionnistes, était fausse.

Les théories évolutionnistes de tous types, depuis les époques évolutives cosmologiques, les revendications d'abiogenèse et la théorie de l'évolution biologique, prétendent toutes qu'elles peuvent savoir comment toute vie, matière et énergie se sont développées sans créateur. Ce que les lois réelles de la science montrent n'est pas vrai.

La vérité est que pour que la vie commence au hasard et ait la capacité immédiate de trouver / ingérer / digérer de la nourriture et de se reproduire, ignore diverses lois de la science.

L'autre vérité est que l'évolution est acceptée par plusieurs qui ne veulent pas réellement vivre le mode de vie de Dieu, et ces « croyants » n'ont pas tendance non plus à prendre au sérieux les avertissements prophétiques de la Bible. En fait, la Bible soutient l'idée selon laquelle ceux qui acceptent des théories comme l'évolution ont laissé leur esprit se dé-évoluer essentiellement, dans le sens où ils souhaitent croire à un mensonge (Romains 1:18-32).

La datation au carbone et les techniques similaires ont longtemps été utilisées par les évolutionnistes comme « preuves » que certains aspects de leurs croyances sont corrects. Mais cette méthode est-elle exacte? Notez ce qui suit :

> **Des chercheurs découvrent le secret d'une datation au carbone plus précise**
>
> Le processus de datation au radiocarbone repose sur le taux connu de désintégration des isotopes radioactifs et mesure la quantité restante de radiocarbone dans un échantillon. Ce rapport fournit aux scientifiques une estimation précise de l'âge d'un certain artefact. Les complications de ces calculs découlent de la façon dont le radiocarbone initial dans l'environnement varie d'une année à l'autre et d'une partie du cycle global du carbone à l'autre.
>
> Par conséquent, la datation au carbone a souvent une échelle de mesure étendue, pouvant aller de quelques centaines à quelques milliers d'années… Professeur Ramsey. « Dans la plupart des cas, les niveaux de radiocarbone déduits des archives marines et autres n'ont pas été trop erronés. Cependant, avoir des archives vraiment terrestres nous donne une meilleure résolution et une meilleure confiance dans la datation au radiocarbone. » (*Pounsberry S. Researchers discover secret of more precise carbon dating. Belljarnews, October 20, 2012*)

Cette dernière déclaration me fait rire. Dans la PLUPART des cas (mais pas tous), certains professeurs affirment que la datation au carbone n'a pas été TROP ERRONNÉE. Eh bien, étant donné qu'il existe des problèmes avec la plupart des méthodes de datation, même ces PLUPART DES CAS peuvent toujours être tout à fait faux. C'est presque comique.

En outre, l'article de Stacey Pounsberry implique, mais tente de raisonner, que les affirmations erronées de datation au carbone ont souvent été utilisées par les évolutionnistes comme « preuves » que leur version de la vie sur la planète, etc. est correcte. Pourtant, les scientifiques savent depuis longtemps que la datation au carbone est imparfaite et repose sur des hypothèses qui ne sont pas toujours véritablement scientifiques.

La vérité est que les évolutionnistes, et ceux qui les soutiennent, sont souvent ceux qui ignorent la science.

Commentaires d'un universitaire et athée renommé

Parfois, ceux qui ont préconisé l'évolution comme origine de la vie changent d'avis une fois qu'ils ont examiné les détails. Et bien que Charles Darwin soit décédé avant d'avoir des connaissances approfondies sur l'ADN, d'autres qui en ont appris davantage sur l'ADN en ont pris bonne note.

Le professeur Anthony Flew est un exemple moderne :

> « Je pense que le matériel ADN a prouvé que l'intelligence doit avoir été impliquée dans la réunion de ces éléments extraordinairement divers », a déclaré le professeur Antony Flew, 81 ans, de l'Université de Reading, au Royaume-Uni. « Cela pourrait être une personne dans le sens d'un être qui a une intelligence et un but, je suppose. ». (*Richard Ostling, « Leading Atheist Now Believes in God », Associated Press report, Dec 9, 2004*)... « Flew est l'un des athées les plus renommés du 20^{e} siècle…, » dit l'écrivain athée, Richard Carrier. « Donc, s'il a, à un certain degré, changé

d'avis, quoi que vous puissiez penser de ses raisons, l'événement lui-même est certainement digne d'une nouvelle. » *(« Antony Flew Considers God... Sort of, » December 2004, www.infidels.org*). Le professeur Flew mentionne que son esprit a commencé à changer en faveur de l'existence de Dieu et contre l'athéisme au cours de la dernière année. L'enquête biologique sur l'ADN est l'un des éléments de preuve qui est devenu décisif. Il dit dans la vidéo « Est-ce que la science a découvert Dieu? » Que les preuves ADN « ont montré, par la complexité presque incroyable des liens nécessaires pour produire [la vie], que l'intelligence devait être impliquée » ... *The Sunday Times* de La Grande-Bretagne a également déclaré : « La théorie de l'évolution de Darwin n'explique pas l'origine et le développement de la vie à la satisfaction de Flew. « Je suis persuadé qu'il est tout simplement hors de question que la première matière vivante ait évolué à partir de matière morte pour devenir ensuite une créature extrêmement complexe », a-t-il déclaré. L'article expliquait ensuite que le professeur Flew, selon ses termes, « suit l'argument partout où il conduit. La conclusion est la suivante : il devait y avoir une certaine intelligence » (*DNA evidence prompts famous professor to renounce atheism. Good News, March-April 2005, p.17*).

Bien entendu, l'intelligence devait être impliquée, c'est pourquoi ce qui est considéré comme le concept Darwinien de l'évolution sans Créateur est une impossibilité.

5. Accepter la vérité, mais pas les mythes appelés science

La Bible met en garde contre « le babillage oisif et les contradictions de ce qu'on appelle faussement la connaissance » (1 Timothée 1:20).

Nous pourrions appeler ces croyances des mensonges et / ou des mythes.

Les chrétiens devraient :

> [7] Repousse les contes profanes et absurdes. [8] Exerce-toi à la piété (1 Timothée 4:7-8)

Énumérons simplement plusieurs mythes auxquels beaucoup de ceux qui se disent scientifiques croient :

1. Rien n'est devenu tout.
2. Les particules de matière et d'antimatière sont toujours produites par paire et devraient donc s'annuler en ne laissant que des radiations, mais cela ne s'est pas produit pour des raisons non spirituelles.
3. La matière non vivante est devenue vivante sans créateur / donneur de vie.
4. Quand cette matière non vivante est devenue vivante, elle savait en quelque sorte quoi manger, comment manger, comment digérer et comment se reproduire.

Beaucoup de scientifiques réalisent que plusieurs de leurs croyances sont impossibles, mais ils les acceptent et enseignent ces mythes à d'autres.

La Bible met également en garde ceux qui :

> [4] détourneront l'oreille de la vérité, et se tourneront vers les fables. (2 Timothée 4:4)

N’acceptez pas des mythes faussement appelés science.

Quelle est la vérité?

Les mythes inventés ne sont pas la vérité. Oh oui, ils ont peut-être quelques faits exacts, mais les histoires inventées (même par des personnes prétendant être des scientifiques ou des chrétiens) sont toujours inventées. Même si certaines parties de leurs théories sont validées, une grande partie de la théorie de l'évolution n'est rien de plus qu'une spéculation. Pourtant, elle est enseignée comme si elle était tout à fait factuelle, comme indéniablement prouvée. C'est trompeur! C'est une information trompeuse. Les demi-vérités sont encore fausses et ne doivent donc pas être appuyées comme si elles étaient totalement crédibles sur le plan académique. Malheureusement, c'est exactement comment ces théories de l'évolution sont souvent décrites.

Être confus à propos de la vérité n'est pas nouveau pour les gens, qu'ils soient éduqués ou non. Considérez ce qui suit depuis près de deux mille ans :

> **37** Pilate lui dit: Tu es donc roi?
>
> Jésus répondit: Tu le dis, je suis roi. Je suis né et je suis venu dans le monde pour rendre témoignage à la vérité. Quiconque est de la vérité écoute ma voix.
>
> **38** Pilate lui dit: Qu'est-ce que la vérité? Après avoir dit cela, il sortit de nouveau pour aller vers les Juifs, et il leur dit: Je ne trouve aucun crime en lui. (Jean 18:37-38)

Ainsi, Ponce Pilate, romain instruit, a apparemment admis qu'il ne savait pas ce qui était la vérité.

Ici, la Bible n'enregistre pas la réponse directe de Jésus, le cas échéant, à Pilate. Mais Jésus y a répondu personnellement, ainsi que dans le Livre des Psaumes et l'Apôtre Paul :

> **17** Sanctifie-les par ta vérité: ta parole est la vérité. (Jean 17:17)

> [160] Le fondement de ta parole est la vérité, Et toutes les lois de ta justice sont éternelles. (Psaumes 119:160)

> [4] Loin de là! Que Dieu, au contraire, soit reconnu pour vrai, et tout homme pour menteur. (Romains 3:4)

Cela signifie que la parole de Dieu inspirée à l'origine est vraie. Et si quelque chose la contredit réellement, ce n'est pas vrai. Les traditions des hommes qui sont en conflit avec la parole de Dieu ont été condamnées par Jésus (par exemple, Matthieu 15:3-9), de même que ce qui était faussement appelé science par l'apôtre Paul (1 Timothée 6:20-21).

Les chrétiens doivent penser / méditer sur des choses qui sont vraies :

> [8] Au reste, frères, que tout ce qui est vrai, tout ce qui est honorable, tout ce qui est juste, tout ce qui est pur, tout ce qui est aimable, tout ce qui mérite l'approbation, ce qui est vertueux et digne de louange, soit l'objet de vos pensées. (Philippiens 4:8)

Les arguments aléatoires de l'évolution comme le début de l'univers et le début de la vie ne sont pas vrais.

Mais ceux qui défendent ces points de vue veulent souvent que leur point de vue soit enseigné dans les universités. Un article qui parut dans un journal local (*New York Times*) en mai 2015 était intitulé (*There is no other view of evolution*) « Il n'y a pas d'autre vision de l'évolution ». Cela justifiait qu'un professeur de science soit suspendu, puisqu'il laissait entendre que les explications évolutionnistes étaient faussées, puisque l'auteur considérait les impossibilités associées à l'évolution comme des vérités factuelles.

Cet article, et des positions similaires, évoquaient les éléments suivants :

> [20] Car quiconque fait le mal hait la lumière, et ne vient point à la lumière, de peur que ses oeuvres ne soient dévoilées;

[21] mais celui qui agit selon la vérité vient à la lumière, afin que ses oeuvres soient manifestées, parce qu'elles sont faites en Dieu. (Jean 3:20-21

Maintenant, avec la censure de contenu de plus en plus biblique par les entreprises de médias sociaux et certaines entités gouvernementales, nous voyons que plusieurs ne veulent pas que la vérité soit mise en en évidence. Malheureusement, cela s'est répercuté dans certaines chaînes médiatiques principales ainsi que sur le monde universitaire.

Commentaires d'Albert Einstein sur la science et la religion

Peut-être que ce serait un bon endroit pour citer une citation du physicien renommé Albert Einstein :

> La science sans religion est boiteuse, la religion sans science est aveugle. (Albert Einstein, « *Science, Philosophy and Religion: a Symposium », 1941*)

Il semble que beaucoup de scientifiques modernes l'aient oublié.

La vérité est que les scientifiques qui ne croient pas en Dieu sont pires que les aveugles - les aveugles ne peuvent rien faire. Jésus a dit que ceux qui pouvaient voir la vérité, mais refusaient de le faire, étaient passibles de condamnation :

[40] Quelques pharisiens qui étaient avec lui, ayant entendu ces paroles, lui dirent: Nous aussi, sommes-nous aveugles?

[41] Jésus leur répondit: Si vous étiez aveugles, vous n'auriez pas de péché. Mais maintenant vous dites: Nous voyons. C'est pour cela que votre péché subsiste. (Jean 9:40-41)

Les pharisiens faisaient partie de la classe instruite de leur époque. Jésus a dit qu'ils étaient aveugles.

Il est logique de croire en Dieu

Il devrait être évident que l'univers a besoin d'un Créateur. Puisqu'il fonctionne sous différentes lois, cela semblerait exiger un Législateur. Puisque la matière, comme les atomes, ne peut à elle seule devenir vivante, il fallait un Créateur pour que la vie commence. Puisque l'écosystème et l'univers sont si complexe, cela exige un Concepteur. Puisque l'écosystème et l'univers continuent, ceci implique la nécessité d'un Pourvoyeur. Dieu est le Créateur, le Législateur, le Sauveteur, le Concepteur et le Pourvoyeur.

La science reconnaît que les organismes vivants doivent être autonomes, manger, digérer et se reproduire. La matière vivante n'aurait pas pu évoluer au point de manger, de digérer ou de se reproduire sans intelligence. Et il n'y a aucune explication plausible de la raison pour laquelle la vie initiale elle-même pourrait avoir une intelligence.

Pour conclure que l'existence de Dieu est logique et scientifique, voici sept raisons spécifiques :

1. La théorie de l'univers oscillant a tellement de défauts qu'elle ne devrait pas être sérieusement prise en compte.
2. L'existence de matières radioactives démontre que la matière n'existait pas éternellement et devait donc avoir eu un début.
3. Il n'est pas possible que rien ne se soit transformé au hasard, en quelque chose.
4. Le fait qu'il y ait une matière qui n'a pas été détruite par l'antimatière montre que la production aléatoire d'un big bang n'a pas produit l'univers.
5. Le fait que la vie ne naisse que de la vie démontre que la vie n'est pas venue de matière non vivante.
6. Le fait que les organismes vivants ont besoin de manger, de digérer et de se reproduire prouve qu'il était impossible pour quelque chose d'aléatoire de commencer avec tous les éléments qui étaient nécessaire à la vie.

7. La conception de l'univers et de l'écosystème ne permet pas de penser que le hasard aurait pu en être la cause.

Ces raisons vraiment valables et scientifiques démontrent pourquoi il est logique de croire en un Esprit Créateur.

Le fait que des centaines de prophéties soient accomplies par un Être capable de les réaliser (Ésaïe 46:9-11) montre que le Dieu de la Bible contrôle l'univers - mais la plupart ne veulent pas l'accepter.

Nous avons également des traces historiques d'interventions que Dieu a fait dont certains de ces récits ont également une confirmation extérieure - comme le *Papyrus Ipuwer* - qui a été écrit par des personnes qui ne se souciaient pas des fléaux du Livre de l'Exode. Considérez également le fait qu'il y a assez d'eau dans, sur et sous la Terre pour avoir provoqué le déluge tel que décrit dans le Livre de la Genèse.

De plus, nous avons des archives historiques, y compris des récits de première main, qui remontent à des milliers d'années de personnes qui ont été en contact avec Dieu qui sont enregistrés dans la Bible. De plus, les personnes qui ont été véritablement converties et dont leur vie a changé pour le mieux sont aussi la preuve que Dieu existe.

Mais même en ignorant tous les comptes personnels, il existe une preuve que Dieu existe.

Pensez en outre qu'aucune série d'événements improbables et impossibles survenant au hasard n'aurait jamais produit la vie.

Ainsi, le fondement de l'évolution est au-delà de ce qui est hautement improbable. Le fondement de l'évolution est complètement impossible. Seule l'acceptation d'un Dieu Créateur est logique pour expliquer la vie.

Tous les signes évidents de « preuves » évolutives ne prouvent toujours pas que la vie a commencé de la non-vie et a évolué d'une manière ou d'une autre jusqu'à son stade actuel. Les preuves scientifiques réfutent simplement l'évolution en tant qu'origine de la vie.

Les chrétiens réalisent:

> [1] Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre. (Genèse 1:1)

> [1] L'Éternel répondit à Job du milieu de la tempête et dit: … [4] … je fondais la terre. (Job 38:1, 4)

Avant qu'il y ait un univers, il y avait Dieu.

Et les faits de la physique et de la biologie vont clairement dans ce sens.

Bien que vous ne puissiez pas forcer les autres à changer d'avis, espérons que vous avez bien voulu prendre en compte les preuves. Si vous êtes ou souhaitez être un Chrétien, vous devez être prêt à prouver / tester toutes choses et à maintenir fermement ce qui est bon (1 Thessaloniciens 5:21).

Jésus a enseigné :

> [31] Et il dit aux Juifs qui avaient cru en lui: Si vous demeurez dans ma parole, vous êtes vraiment mes disciples; [32] vous connaîtrez la vérité, et la vérité vous affranchira. (Jean 8:31-32)

Ceux qui demeurent réellement dans la vérité de la parole de Dieu sont exempts des types d'erreurs et de mythes auxquels beaucoup de ceux qui se considèrent comme des scientifiques croient.

La vérité scientifique est que l'univers ne s'est pas formé au hasard à partir de rien. Cela devrait être évident :

> [19] car ce qu'on peut connaître de Dieu est manifeste pour eux, Dieu le leur ayant fait connaître. [20] En effet, les perfections invisibles de Dieu, sa puissance éternelle et sa divinité, se voient comme à l'oeil, depuis la création du monde, quand on les considère dans ses ouvrages. Ils sont donc inexcusables. (Romains 1:19-20)

Le fait d'un univers physique s'oppose à l'idée qu'il a été créé de rien.

Croire en un Créateur Dieu est logique. Ce n'est que par l'acceptation de la fausse religion de l'évolution que les gens athées concluent stupidement (cf. Psaumes 14:1) le contraire.

Et puisqu'il n'y a aucun doute qu'il existe un Dieu Créateur, êtes-vous disposé à vivre complètement comme Il voudrait que vous viviez?

C'est à cause de cette question que plusieurs ont choisi de croire en un mensonge et de ne pas croire dans le Dieu Créateur de la Bible.

Mais Dieu enseigne qu'il a une meilleure façon de vivre (Proverbes 1:1-7; Actes 24:14-15). Choisissez-la. (Deutéronome 30:19; Jean 14: 6)

Si vous êtes un Chrétien (ou souhaitez le devenir), espérons que cette brochure vous donnera des réponses de non seulement vous aider à comprendre votre Dieu Créateur, mais également pour vous aider à être « toujours prêts à vous défendre, avec douceur et respect, devant quiconque vous demande raison de l'espérance qui est en vous » (1 Pierre 3:15).

Église *Continue* de Dieu

Le bureau des États-Unis de l'Église Continue de Dieu est situé au :1036 W. Grand Avenue, Grover Beach, Californie, 93433 USA. Nous avons des partisans partout dans le monde et dans tous les continents habités (sauf l'Antarctique).

Information sur le site Web de l'Église *Continue* de Dieu

CCOG.ORG : Site Web principal de l'Église Continue de Dieu
CCOG.ASIA : Site Web cible l'Asie, avec plusieurs langues asiatiques
CCOG.IN : Site Web cible l'Inde, avec certaines langues indiennes
CCOG.EU : Site web européen, avec plusieurs langues européennes
CCOG.NZ : Site Web cible la Nouvelle-Zélande
CCOGAFRICA.ORG : Site Web cible le continent de l'Afrique
CCOGCANADA.CA : Site Web cible au Canada
CDLIDD.ES : Ce site web est un site exclusivement en langue espagnole
PNIND.PH : Site Internet axé sur les Philippines, incluant un peu de la langue Tagalog

Chaînes Radiophonique et vidéos sur YouTube

BIBLENEWSPROPHECY.NET : Radio en ligne - Les prophéties bibliques et nouvelles
Bible News Prophecy : Sermons disponible sur YouTube
CCOGAfrica : Messages vidéo en d'Afrique disponible sur YouTube
CCOG Animations : Des messages animés disponible sur YouTube
CDLIDDsermones : Sermons en espagnol sur YouTube
ContinuingCOG : Sermons vidéo disponible sur YouTube

Sites Web Information et Histoire

CHURCHHISTORYBOOK.COM: Site Web Histoire de l'Église
COGWRITER.COM : Site Web - Nouvelles,

L'existence de Dieu est-elle Logique?

Vérités Scientifiques et Mythes Appelés Sciences

Le Dr George Wald, de l'Université Harvard, lauréat du prix Nobel, a déclaré :

> La vue raisonnable était de croire à la génération spontanée (la vie de rien); la seule alternative, de croire en un seul acte primaire de création surnaturelle. Il n'y a pas de troisième position... Il suffit de penser à l'ampleur de cette tâche pour admettre que la génération spontanée d'un organisme vivant est impossible. Pourtant, nous sommes, à mon avis, d'une génération spontanée. (Scott I. The God Solution: Are You Ready? Xlibris Corporation, 2013, p. 41)

Est-ce croire en l'IMPOSSIBLE scientifique?

Bien sûr que non!

Y a-t-il une conclusion plus logique? La vraie science soutient-elle la Bible? Si oui, pourquoi plusieurs acceptent-ils des mythes appelés science?

Prouvez quelle vue est vraiment scientifique.